

**生物多样性和生态系统服务政府间
科学政策平台全体会议
第七届会议**

2019年4月29日至5月4日，巴黎

临时议程*项目 8**第一份工作方案结束时对平台的审查****审查平台行政和科学职能的效力**

1. 作为生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台（生物多样性平台）第一份工作方案的一部分，全体会议在 IPBES-2/5 号决定中规定对生物多样性平台行政和科学职能的效力进行审查，并请多学科专家小组与主席团协商，制定这一审查的程序。全体会议在第四届会议上审议了审查程序草案，并在 IPBES-4/1 号决定第七节中要求进一步完善审查的范围和职权范围。
2. 全体会议在 IPBES-5/2 号决定中核准了审查的职权范围，包括进行内部和外部审查。全体会议还在同一决定中核准由多学科专家小组和主席团进行内部审查，并将审查结论传达给外聘审查人员。全体会议还请执行秘书呼吁为审查小组提名候选人，并开展竞标甄选一个外部专业组织对审查进行协调。全体会议请审查小组根据职权范围，向全体会议第七届会议提交一份审查工作的最终报告，包括执行平台第二份工作方案的建议。
3. 全体会议在 IPBES-6/1 号决定第八节中表示注意到内部审查团队编写的报告（IPBES/6/INF/32），请主席团、多学科专家小组和秘书处审议内部审查所查明的问题和吸取的经验教训中有哪些方面可在目前的工作方案中得到解决，包括全体会议第六届会议批准的任何待开展的评估的执行工作，以及全面落实和更好整合生物多样性平台四项职能的问题；已根据这些要求确定了一些活动，相关资料载于 IPBES/7/INF/17 号文件。
4. 全体会议还在同一决定中表示注意到已经选定负责进行审查的审查小组成员并选定负责协调审查的外部专业组织，并请执行秘书在全体会议第六届会议之后尽早启动外部审查安排。审查小组报告见 IPBES/7/INF/18 号文件。该文件的附件载有报告的执行摘要和建议。IPBES/7/INF/19 和 IPBES/7/INF/20 号文件分别列有主席团和多学科专家小组以及执行秘书对审查小组报告的回复。

* IPBES/7/1/Rev.1。

附件

对生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台第一份工作方案的审查

审查小组的报告

一、 执行摘要

A. 背景

1. 在本报告定稿之际，在瑞士达沃斯召开的世界经济论坛正在审议其年度《全球风险报告》。十年前确定的主要风险几乎都是经济风险。但 2019 年的《全球风险报告》提出了两个对商业和人类社会构成全球风险的主要问题：网络安全和环境恶化。以前的报告提到过气候变化，但 2019 年报告将其放在突出位置，同时提及生物多样性丧失和生态系统崩溃、全球水危机和自然（原文如此）灾害。商业领袖和政界领导人现在集中注意这些问题，尤其是它们之间的关联和反馈，这意味着迫切需要就生物多样性和生态系统退化状况和造成退化的原因提供明确清晰的咨询意见；重要的是，需要就各种统筹应对这些挑战以实现可持续发展的备选方案和解决办法提供咨询。生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台（生物多样性平台）根据其任务规定，起提供咨询的作用，我们的审查就是在这一背景下进行的。

2. 生物多样性平台全体会议在 IPBES-5/2 号决定中核准了对第一份工作方案进行审查的职权范围。全体会议在 2018 年 3 月于哥伦比亚麦德林举行的第六届会议上批准了拥有广泛职权范围的审查小组的 10 名成员，以提交一份关于平台行政和科学职能的效力的审查报告，并就如何帮助制定生物多样性平台第二个工作方案提出建议，供全体会议第七届会议审议。重要的是，该项审查对生物多样性平台作为科学与政策衔接机制的有效性及其产生长期影响的定位进行了评估。

B. 总体结论

3. 生物多样性平台的前身可以追溯到 2003 年在法国埃维昂举行的八国集团会议，而它在正式成立后的七年和积极开展工作的五年中，在增进关于生物多样性和生态系统的知识方面取得了显著成就，但其预算供资不足，难以支撑其目标远大但承担义务过重的工作计划。

4. 平台在 2014 年至 2018 年期间完成了 7 份评估报告，目前正开展关于生物多样性和生态系统服务的全球评估，评估报告预计在 2019 年全体会议上审议。平台建立了一个政府间平台治理结构，制订了议事规则，建立了一个职能秘书处，有 131 个国家成员并有一个由国家联络人、伙伴关系和各界专家组成的网络。这为生物多样性平台的发展奠定了坚实的基础。然而，与任何同类组织一样，总是有改进的余地。审查的结论证实了这一点，并强调指出，设计和实施生物多样性平台的逻辑所采用的基础先决条件和假设有若干不足之处。因此，审查工作提出了一系列需要改进的领域，供全体会议审议。

C. 审查方法

5. 审查小组采用的方法是综合反思先前于 2017 年进行的一次内部审计、一项详细的在线调查，以及对广大利益攸关方和国家联络人的深入访谈。它还委托进行了两项关于媒体和出版物的调查，并就具体问题召开了几次焦点小组会议。这样就可以进行三角互证，即对来源和方法进行交叉核对，以便确保结论可信而准确。它还让人有机会进行追溯说明，并检验生物多样性平台的变革逻辑或“变革理论”的各个方面，即为产生预期的长期影响而设计和实施平台的逻辑。审查小组审议了迄今为止生物多样性平台的构想、定位、构建和实施工作进行的程度，这些工作的目的是对涉及生物多样性和生态系统服务方面的科学和政策产生长期影响。

D. 结论摘要

6. **构想和定位：**审查小组发现，生物多样性平台建立在坚实的基础上，将在今后十年中继续为利益攸关方提供强有力的价值主张。它是一个要把关于生物多样性和生态系统服务的全球科学与政策衔接起来的政府间平台，在有众多机构的情况下，它有很高的科学可信性，并有明确界定的重要特殊地位。它得益于广泛的利益攸关方当家作主意识，以及若干构成主要优势的独特特征。然而，它产生影响力的定位因早期侧重进行科学评估而受到影响，科学与政策衔接这一固有的难题尚未充分得到解决，对依循明确勾画的愿景和使命制订清晰的战略重视不够，协同合作与协作不够（包括与四个联合国伙伴组织，即联合国粮食及农业组织（粮农组织）、联合国开发计划署（开发计划署）、联合国环境规划署（环境署）和联合国教育、科学及文化组织（教科文组织），以及若干多边环境协定的合作与协作），尽管平台很早就值得称赞地认识到让多个利益攸关方参与其工作的重要性。

7. **治理、结构和程序：**迄今为止，生物多样性平台在建立全面运作的治理和业务结构以及制订必要的议事规则方面取得了很大成就。生物多样性平台秘书处及其技术支助单位的业绩和敬业精神尤其是其强项。然而，尽管取得了良好进展，生物多样性平台在以下方面仍然面临挑战：其法律地位；男女平衡、学科（特别是社会科学）平衡和地域平衡；酌情采纳所有知识系统；确保治理机构发挥明确、必要和有用的作用，同时避免不必要的重复。

8. **实施：**生物多样性平台在推动生成新知识方面取得了令人瞩目的成功。审查小组认为，科学评估报告和相关的决策者摘要数量众多，是国际社会了解生物多样性和生态系统服务的现状和趋势的一个重大进展。然而，有若干重大问题迫切需要关注。评估的政策相关性和可付诸行动性可以改进，特别是在国家一级。四个职能领域的进展参差不齐，在平台开展的复杂而非常重要的能力建设工作中，政策支持职能最不得力，进展缓慢。已经做出重大和不断改进的努力，把土著和地方知识纳入生物多样性平台的工作，但仍然需要做出改进，包括与土著人民和地方社区进行富有成效的接触，确保土著知识拥有者的参与。

9. **财务：**现有的资源得到了有效和高效的管理，在现有资源的范围内实施了目标远大的商定工作方案。在面临资金挑战的情况下，重新对财务资源进行了调整以进行评估工作，这尤其令人印象深刻。这些财务措施表明在生物多样性平台的启动工作情况多变，快速进行。今后要适当注意管理其净资产，将净营运比率稳定在零以上，确保业务准备金比率为正数。缺乏可靠的长期收入来源尤其令人关切，生物多样性平台的财务可持续性仍然容易受各国自愿捐款数额

波动的影响。就应对这些问题需要开展的创新而言，有关筹资战略还不能令人信服。

10. **新的影响力：**要明确陈述生物多样性平台的影响力目前还为时过早，因为这类知识的产生、吸收、影响力和长期影响之间往往有很大的滞后，而且通常很难预测知识将通过哪些途径产生影响。生物多样性平台已经对了解生物多样性丧失和生态系统服务退化的起因作出了重要而积极的贡献，并在动员学术团体和非正式区域环境和养护联盟方面产生了连锁反应。它似乎在接触全球决策者方面取得了重大成功，并在一定程度上在接触同与其工作没有直接联系的各国决策者和科学家方面取得了成功。它在接触实践者（即养护和发展项目的执行者）方面不太成功，而且尚未接触到地方决策者、私营部门和公民。虽然生物多样性平台完全有能力促进大规模的系统变革，但这一方面没有在平台的官方决定中得到充分考虑。

11. 我们在完整报告（IPBES/7/INF/18）的主体部分中提出了45个结论，每个结论都有详细的解释，并根据这些结论提出了36项建议。完整报告中有关于这些结论和建议的全面阐述，本附件结尾处的表格中有这些结论和建议的摘要。

二、 建议

12. 审查小组提出了六个总体领域，需要平台的成员、领导者、合作伙伴和其他利益攸关方关注；平台要执行其作为科学与政策衔接机制的任务，也需要对之加以思考。

A. 为长期确保其战略重要性和可持续性，生物多样性平台必须更有意识地关注其最终对生物多样性和生态系统服务状况产生的影响，并在有许多相互竞争的优先事项的复杂情况下维持和加强其特殊地位、价值主张和相对优势。

13. 有共同商定并有明确表述的愿景、任务和适应战略，同时认识到平台在其中开展工作的多个系统和生态系统，将有助于阐明生物多样性平台作为衔接机制的作用以及平台希望在外环境发生变化的同时产生的最终影响。对相关任务至关重要是把生物多样性平台的四项职能¹视为一个整体并据此来进行管理。尤其是，生物多样性平台应更积极地认识到，它能否通过评估产生的知识来产生长期、持久的变革性影响力，在很大程度上取决于能否更加突出和成功地管理它的其他三项职能。

B. 生物多样性平台必须大力加强其工作的政策层面。有必要建立证据基础，但这还不够。

14. 可以通过共同设计和共同制作来实现科学与政策的衔接，这项工作不应把评估报告视为最终产品；需要建立和积极管理这种衔接。确保生物多样性平台今后政策相关性所必需的优先事项包括：

¹ 生物多样性平台的职能是确定决策者需要的关键科学信息；及时定期对关于生物多样性和生态系统服务的知识进行评估；协助制订和执行政策；优先关注能力建设需求以加强科学与政策的衔接。

(a) 用“政策相关性”来涵盖生物多样性平台工作的所有方面，而不是将其作为程序性机制来阻碍提供科学咨询，或规避提供政策选择这一棘手但非常重要的问题；

(b) 扩大生物多样性平台专业人员的范围以列入从业者，包括管理生物多样性资产的人；

(c) 作为生物多样性平台评估工作产出的一部分，培养知悉政策进程如何运作和政策选择如何产生的能力；

(d) 以更加细致入微的方式满足知识需求，包括需要更明确地做出努力，提供简单的论据来表明生物多样性和生态系统服务的重要性，以及需要为各类公共和私营决策者提供可供采取行动的证据、工具和方案；

(e) 提供可供决策者选择的各种政策方案，同时评估风险以及减轻风险的备选方案。

C. 生物多样性平台必须进一步努力处理其全球和区域工作之间不融洽的问题，并认识到执行工作基本上是在国家和地方一级进行的

15. 生物多样性平台的工作和产出必须对各国有用，因为政策和战略是在国家一级制定和执行的，用于满足从地方到全球一级的要求和需要。因此，应通过政策专家、政策执行人员和生物多样性管理人员的更多参与来确定评估范围和制订评估。可考虑同国家联络人持续进行对话和接触，帮助确保国家计划采纳所产生的知识。

D. 生物多样性平台必须针对其利益攸关方制定更加明确和更有战略性的做法，包括阐明其伙伴关系战略，让一系列关键伙伴进行更有战略意义的参与。

16. 生物多样性平台目前对以下方面知之甚少：对平台感兴趣或参与平台的各类行为体，以及参加平台活动的有限途径。还需要做更多的工作来：(a)了解由利益攸关方和可协助实现交付成果的各方组成的复杂网络，并处理科学与政策的衔接问题；(b)以协作性更强和更加适当的方式让它们参与生物多样性平台的工作。不应认为推动利益攸关方参与完全是秘书处的责任，而应在多个层面、包括在国家层面承认其重要性，并据此开展平台的业务。应对利益攸关方的参与采取有区别的做法，让行为体根据自己的状况和能力深入参与生物多样性平台的工作，以利用它们的体制支助、专门知识和业务能力，让这些行为体更直接地通过参与生物多样性平台获益。在机构众多以及需要在一系列部门中顾及生物多样性问题的情况下，这一点至关重要。

E. 虽然评估报告在生物多样性平台的早期交付成果中理所当然地占据显著地位，而且仍将是平台的核心，但必须注意精简和加强相关的工作，同时不忽略其他重要的交付成果和优先事项。

17. 必须把评估视为一个过程并加以管理，而不是把它当作最终产品。可以从有关文献中了解评估工作无论是在地方、国家还是全球一级取得成功的原因，应当从中吸取经验教训。除其他外，至关重要的是，要更多地强调横跨多个知识系统进行跨学科、跨专家和跨部门的共同编制，并继续强调和围绕土著和地方知识进行创新。评估工作迄今为止速度很快，今后可能必须放慢，以便考虑如何推动以下两点的多样化和现代化：(a) 参与、生产和传播工作的各个方面；

(b) 产品的类别和重点，以便为对象明确和有影响力的各类不同受众服务。同时，由于为产生预期影响采取的行动和取得的成果是相互依存和共同发展的，因此不应忽略生物多样性平台的其他相关交付成果和进程，如政策支持工具和方法以及能力建设工作，因为它们是平台职能的重要组成部分。

F. 生物多样性平台成员、其伙伴和其他坚定的利益攸关方必须进一步努力，帮助确保平台的财务可持续性。

18. 生物多样性平台是一个可在地方到全球各级产生影响的举措，但其重要性还没有通过国家或国际社会相应承诺提供资源来得到体现。这种情况要求所有相关各方进一步重点做出努力，从成员那里获得捐助；更好地筹集和认记实物捐助；工作方案的各个方面与可用资源进行匹配；进一步发展伙伴关系，包括与传统上未参与平台的行业和工作领域中的实体结盟；探讨其他可能的工作方式²；并启动筹集专用资金的具体项目。这还要求生物多样性平台在全球对资源（无论是资金、实物还是专门知识）的争夺日益激烈的情况下，作出更完善的陈述，对自己做出说明和定位。

19. 与所有审查一样，下面的详细建议中有一些可能比其余的更为重要。但审查小组认为，至少在最初阶段，应将其视为一整套建议，重点关注上文提出的六个首要优先事项。

² 例如：用网络工具来审查有关文献、使用机器学习方法和采用适应性更强的战略和系统来开展监测、评价以及知识管理工作。

结论一览表

生物多样性平台的起源、构想和定位	
结论 1	生物多样性平台是通过长期、复杂和艰难的讨论和国际谈判建立的，这有助于形成广泛的主人翁意识，为平台的长期发展奠定了坚实的基础。
结论 2	生物多样性平台为利益攸关方提供一个至少在今后十年中都有效的强有力的价值主张——如果其实施工作进展顺利的话。就其政策支助任务而言，其次就提高能力和创造知识（平台对利益攸关方具有价值的一个重要方面）而言，平台的实施工作仍有改进的余地。
结论 3	生物多样性平台拥有一些形成主要优势的独有特性： <ul style="list-style-type: none"> • 成员众多并具有政府间地位； • 要明确履行四项职能，将其作为任务的一部分； • 接纳所有知识来源，并可以让利益攸关方参与； • 尝试在其产出中参考不同的世界观。
结论 4	生物多样性平台需要有与总体战略框架挂钩的更为明确和正式的愿景和使命，因为这是构建一个现代化前瞻性组织的先决条件。由于缺乏统一的愿景和使命，参与生物多样性平台的专家、成员、伙伴和其他利益攸关方对平台是什么性质、想实现什么以及应重点关注什么有不同的看法和期望。
结论 5	人们显然认为生物多样性平台是生物多样性和生态系统服务的一个全球性科学与政策的衔接机制，并认为在机构众多的情况下，平台的衔接作用为其增添了重要价值。但是，对这种衔接作用意味着什么有不同的看法。
结论 6	生物多样性平台在最初的几年中优先注重建立其科学和技术信誉，而不是政策的适用和其后的实施。虽然这是可以理解的，而且在某种程度上是可取的，但生物多样性平台在很大程度上是作为一个科学组织开展工作的，没有充分参与和有效驾驭数据、科学、政策和实践之间的衔接，以弥合知识与政策之间的空白。这种驾驭需要时间、资源和平台所有成员、伙伴和其他利益攸关方的参与才能产生成果。最后，有一种没有明言的期望，即知识只要“存在”，就会产生影响。这种假设是不对的。
结论 7	伙伴关系问题对生物多样性平台的定位和获得接受至关重要。对利益攸关方进行的调查表明，组织和利益攸关方群体的情况非常复杂，它们可以或者已经以伙伴身份与生物多样性平台开展互动与合作。虽然平台在实施第一个工作方案过程中正式订立了一些伙伴关系协定，但所有非成员和非国家行为体（合作伙伴或其他身份）只能拥有观察员这种唯一的正式地位影响了协定的有效执行，妨碍它们的全面战略参与。此外，平台现有的利益攸关方战略无法使与各类利益攸关方的配合协作和参与达到平台设立时设想的程度。
结论 8	尽管在早期推动组建平台的过程中开展了大量活动，甚至在一个阶段提出联合提供秘书处，但所有各方对四个联合国组织（粮农组织、开发署、环境署和教科文组织）的潜在价值都没有充分利用，甚至知之甚少。
结论 9	虽然与生物多样性公约秘书处和缔约方大会的互动一直是积极和相互支持的，但生物多样性平台在正式级别（缔约方会议）和非正式级别（秘书处）与其他涉及生物多样性的多边环境协定的合作与统一仍有加强的余地。
结论 10	生物多样性平台很早就认识到利益攸关方参与其工作的重要性，这一点值得赞扬。而与此同时，付诸实施的程度是有限的。

 治理、结构和程序

- 结论 11 生物多样性平台的利益攸关方、甚至国家联络人对平台的法律地位认识混乱。平台经常被视为一个联合国机构，而不是一个政府间平台。虽然平台秘书处设在环境署并由环境署管理，但平台是一个独立机构，有自己的理事结构。
- 结论 12 与政策相关但不具体规定政策的基本原则主要通过以下一些程序来落实：例如，要求提交请求和投入、审查和谈判商定决策者摘要，而不是从战略角度规定平台的工作和产出，在有关工作中始终让政策和从业人员参与。虽然平台的产出在不同程度上采纳了其他知识来源，但优先处理和重点关注的是科学。至少在一定程度上，这可能是它开展工作依循的任务和原则造成的，具体而言，是争取在保持政策相关性和有效传达其关键信息之间取得微妙平衡，同时不对它提供的政策和执行选择作过多的规定。
- 结论 13 就平台所有机构的参与情况而言，实现联合国五个区域的地域平衡以及总体性别平衡的原则经常造成以下情况：提名实现了地域平衡，在某种程度上也实现了性别平衡，但学科和相关技能却不够全面。从长远来看，这有可能损害平台的可信度。
- 结论 14 生物多样性平台在聘请生物多样性和生态系统服务领域专家以外的专业人员参与方面似乎仍有困难。有明显的专业人员空白，特别是在社会科学方面，这可能会削弱平台履行总体任务和影响政策的能力。
- 结论 15 已在生物多样性平台初步创建阶段作出了重大努力，拟订、完善和通过了一套关于平台各方面工作的议事规则。但值得注意的是，这些议事规则分布在各项决定和平台网站上的其他信息资源中，很难查阅。
- 结论 16 在平台的许多参与者看来，生物多样性平台的治理结构设计过于繁琐，多学科专家小组和主席团的职责重叠，经常造成重复工作和职责划分不明确，有悖于善治原则。
- 结论 17 保障科学独立性是设立两个附属机构的基本理由，但在实践中被认为是行不通的。对一个目标是加强科学与政策的衔接的组织来说，这种看法是适得其反的。科学独立和职责适当分工的原则对于确保平台的合法性和可信性仍然至关重要，应通过修改方法来加强。
- 结论 18 平台秘书处的业绩、其工作人员的能力和秘书处对平台使命的奉献精神得到了广泛赞扬。秘书处的工作被视为平台的强项，（作为秘书处一部分的）技术支助单位也得到积极的评价。然而，秘书处长期工作负担过重，技术支助单位工作的知名度不高和得不到承认，是值得关注的问题。
- 结论 19 生物多样性平台网站虽然有一些改进，但达不到预期目的。它运转不灵，不方便用户使用，而且往往缺乏最常查找的信息。
- 结论 20 就结构、确定目标、问责、地位、产出效用和日落条款而言，设立全体会议支助机构（例如专家组和工作队）是一个灰色地带。

 平台第一份工作方案的执行情况

- 结论 21 全体会议通过的大量科学评估报告和相关的决策者摘要表明我们关于生物多样性和生态系统服务的总体知识有了很大的进步，有助于增进各种知识经纪人和政策制定者的理解和能力，并推动通过知识与政策的衔接来转让知识。

平台第一份工作方案的执行情况

- 结论 22 虽然评估生物多样性平台迄今编写的评估报告对政策产生的影响可能为时过早，但有若干因素限制了评估工作和报告的政策相关性，因此从长远来看可能会影响政策和决策。它们包括：
- a. 生物多样性平台往往把评估报告视为最终产品，而不是对政策产生影响的一项更为广泛、复杂和长期的工作的一部分；
 - b. 评估范围界定小组的成员主要是（研究生物多样性问题的）自然科学家，对范围界定文件进行的分析发现，文件很少提及把共同编写评估报告作为核心做法，也很少提及与评估一同进行的沟通或能力建设活动。区域评估列入了较多的能力建设活动，作为其活动的一部分；
 - c. 除了关于授粉和传粉者的评估外，人们认为评估的范围常常大于生物多样性管理工作的惯常范围；
 - d. 生物多样性平台的评估报告没有充分纳入对现行政策效力的审查；
 - e. 生物多样性平台往往把评估报告视为影响政策的最终产出。
- 结论 23 与上一个结论相关的是，由于在这一进程中未顾及政策因素，因此提供给决策者的摘要往往过于笼统，所以尽管可能对国际上的讨论有帮助，但不能让各国政府在自己的领土上立即采取有效的行动。
- 结论 24 现有一系列知识管理方法和工具，特别是文献综述与综合证据的方法和工具，可对政策驱动的正式政府间进程起有益的补充作用。其他用于评估有关问题知识状况的机制（例如基于网络的评估和机器学习方法）现在越来越多，可帮助生物多样性平台利用其核心优势（例如包容性和实验性）。
- 结论 25 在第一个工作方案期间，生物多样性平台在推动新知识的产生方面明显取得了成功。在数据管理方面，没有充分注意开发基础设施、标准和指导意见以系统记录在评估过程中使用的数据，而这项工作确保平台的工作具有累积性的一个重要因素。
- 结论 26 生物多样性平台的政策支持机制主要通过开发广泛的在线政策支持工具目录来实施。然而，据各方反映，政策支持职能仍是平台职能中最不成功的。
- 结论 27 能力建设职能是釜山成果（UNEP/IPBES/3/3，附件）的一个关键要素。人们认为，能力建设是提高全球生物多样性和生态系统服务领域科学专业人员的水平和培养获取新数据的能力不可或缺的，特别是在发展中国家中。平台在这方面取得了重大成功，特别是在研究员方案方面。然而，在平台工作的其他方面，范围更广的能力建设工作仍然滞后。由于任务艰巨，预计随着时间的推移，制定更加明确的伙伴关系和利益攸关方参与战略将有助于改善这种情况。
- 结论 28 虽然在第一个执行阶段取得了很大成就，但有一个普遍的共识，即四个职能之间的进展不平衡。在产出、工作人员时间和预算方面，评估职能显然比工作方案的其他三个要素优先。
- 结论 29 在承认生物多样性平台的科学产出令人印象深刻的同时，编写评估报告的速度令人质疑平台工作（在资金、实物捐助和工作人员能力方面）的长期可持续性以及其他三项职能的先后排序。
- 结论 30 生物多样性平台一开始就承诺在工作中考虑其他知识系统，特别是土著和地方知识，并得到了广泛的赞扬，已经做出努力在平台的工作中采纳土著和地方知识，过去几年的情况有明显的改进并进行了学习，尤其是在目前进行的全球评估过程中。但仍有改进的余地。
- 结论 31 在生物多样性平台设立的最初几年中，与土著人民和地方社区的接触似乎有重大进展，但也遇到过重大挫折。

 平台第一份工作方案的执行情况

结论 32 缺少正常运作的参与机制阻碍人们参与生物多样性平台的工作，特别是土著知识持有者的参与。

 预算和财务安排

结论 33 挪威最初的资本注入，加上其他若干成员的可靠定期捐款，让生物多样性平台能够履行第一个工作方案规定的许多义务。

结论 34 有些成员迄今只是偶尔捐款或根本没有捐款。这种情况对平台的可持续运作不是一个好兆头，应设法改变。

结论 35 平台在很大程度上依赖科学界、伙伴和国家提供实物捐助：从发达国家专家自筹资金参加多学科专家小组的工作到他们参与评估和其他活动。

结论 36 生物多样性平台目前把大约一半的资源用于执行工作方案，另一半用于平台的运作和管理职能。大部分资金用于重大的区域和全球评估。

结论 37 到目前为止，可用资源得到了有效和高效的管理。利用可用资源有效地执行了商定工作方案。但是，通过长期需求适配可靠收入来源来管理长期需求应该是今后的一个优先事项。

结论 38 为确保及时交付第一个工作方案规定的评估报告，对财务资源进行的重新调整是有效和令人印象深刻的，特别是鉴于其间遇到了筹资问题。生物多样性平台应为此成就而得到赞扬。然而，今后实现平台评估工作的筹资制度化可能不易做到，平台始终容易受到国家自愿捐款数额波动的影响。

结论 39 有关财务措施清楚表明，生物多样性平台在新的旅途上迈出的第一步速度很快且情况多变。重要的是，今后要管理好净资产，就必须很快将净营业比率稳定在零以上。营运准备金率仍为正值，但趋势令人担忧。目前没有进行流动性评估的资料，但今后应定期进行这一评估。

结论 40 审查小组知道目前正为生物多样性平台制定筹资战略以增加平台的收入。这应得到鼓励。然而，争取私营部门为提高其知名度而为评估提供资助的努力有些受到限制，不太可能在可持续筹资方面产生重大成果。

 加强影响力

结论 41 生物多样性平台的沟通工作在第一个工作方案期间得到稳步改进。生物多样性平台同全球决策者、以及在某种程度上同各国决策者和与平台没有直接联系的科学界成员进行接触方面取得了重大成功。它在同从业人员（即养护和发展项目的执行者）进行接触方面似乎不那么成功。到目前为止，它似乎在很大程度上未同地方决策者、私营部门或公民进行接触。

结论 42 原则上，生物多样性平台完全能够促进有益的环境变化和改善人类福祉。平台工作的这一层面未在平台的正式决定中得到充分体现，但在平台的许多宣传材料中明显可见。

结论 43 在了解生物多样性丧失和生态系统服务退化的起因和查明重大知识空白方面，生物多样性平台作出了重要和积极的贡献。由于生物多样性的启动，人们呼吁学术团体和非正式区域环境和养护联盟提供支持，并得到了它们的支持。

结论 44 由于从全球报告印发到报告由国家行为体翻译和消化吸收之间有很长的时间差，且在决策过程中要考虑许多信息来源，因此目前还无法明确说明对政策产生的影响。然而，有一些生物多样性平台可以控制的影响因素，应予以考虑，以提高产生影响的可能性。这包括除各国政

 加强影响力

结论 45	<p>府外的各类适当的伙伴关系，它们是平台对制定政策和决策工作产生影响不可或缺的。</p> <p>对生物多样性平台的变革逻辑或“变革理论”（即为实现预期变革而设计和实施平台所依循的逻辑）进行的部分测试已证实存在若干弱点，这些弱点阻碍或削弱平台产生预期的长期和可持续影响的潜力。进展缓慢或失败的风险因此有所增加。</p>
-------	---

建议一览表

 生物多样性平台的起源、构想和定位

建议 1	<p>全体会议应讨论和商定正式的愿景和使命。愿景和使命应起重申生物多样性平台特别优势的作用，许多人认为这一优势是平台是一个衔接机制，为政策制定和决策工作提供权威知识，通过它的作为一个整体的四项职能发挥作用。平台的愿景和使命应配有一个简短而重点明确的战略计划，涵盖平台的所有活动，并可据以评估今后的发展和业绩。</p>
建议 2	<p>全体会议应在下一个工作方案中阐明生物多样性平台作为一个科学与政策的衔接机制试图跨越的各种界限，并阐明这方面的要求和取得成功的愿景，以便排定资源和伙伴关系的轻重缓急和进行调整，确定相关的产出类别。</p>
建议 3	<p>应制定一项明确的战略，加强进一步与主要战略利益攸关方进行协同性更强的协作和接触，将其视为战略伙伴，让其享有（观察员地位以外的）不同地位，以增进互利。</p>
建议 4	<p>需要审查和加强生物多样性平台内的利益攸关方参与进程，以便更好地为平台和利益攸关方提供产出。特别是，利益攸关方应参与整个评估过程，以便真正共同编制评估报告。这将在很大程度上依靠平台成员、伙伴和其他利益攸关方适当提出人选，特别是从业人员、生物多样性管理人员、决策者和政策专家人选，并依靠在不同层面产生互惠互益及进行沟通协调的能力（应在国家层面培养兴趣、能力和开展协调，然后由生物多样性平台在区域和全球层面加以利用）。</p>

 治理、结构和程序

建议 5	<p>应当阐明并有效宣传生物多样性平台的确切法律地位，因为这具有广泛的影响，包括在建立伙伴关系、筹资和宣传方面。</p>
建议 6	<p>科学独立和职责适当分工的原则对于确保平台的合法性和可信性仍然至关重要，应通过经修改的适当方法和程序予以加强。</p>
建议 7	<p>应该用共同设计、共同制作和共同执行的原则来补充“与政策相关但不规定政策”的原则，同时制定适当的程序以保持科学可信性和独立性。</p>
建议 8	<p>生物多样性平台需要实现多元化，更明确地表明不同活动需要的不同类别专业人员，以及甄选专家采用的标准，以便在平台内加强政策层面工作。除了现有的关于区域、性别和学科多样性/科学资格的标准外，还应列入旨在加强平台结合数据、科学、政策和实践等开展工作的能力的标准。</p>
建议 9	<p>提名个人参加平台活动的有关工作要扩大范围，被提名参加生物多样性平台的专家的质量要提高。这是平台成员的一个主要责任。一个办法是设立由国家联络人担任主席的生物多样性平台国家委员会来协助提名工作。</p>
建议 10	<p>设立多学科专家小组和主席团这两个不同的机构造成分离，既麻烦又没有增加什么价值。考虑到其他制约因素（特别是用来为各个委员会</p>

治理、结构和程序	
	提供支助的预算和工作人员时间），有机会建立一个更精简的治理架构，全体会议应考虑着手开展这一工作。
建议 11	需要检查现行议事规则的相关性，视需要进行更新，以便更加方便用户。
建议 12	存在加强秘书处影响力的机会，包括将期望与现有的资源、行政程序以及与东道机构的隶属关系匹配，并制定信息管理战略。
建议 13	需要进一步认识到生物多样性平台内技术支助单位的关键作用，例如在推出评估报告方面的关键作用，并需要使之正规化和获得更好的支持，确保技术支助单位更加持续地参与平台的工作。
建议 14	生物多样性平台应制定关于国家联络人的作用和良好做法的全面指导意见（同时允许各国确立自己的工作模式），并为平台与国家联络人之间的交流以及国家联络人本身之间的互动建立专门的渠道。

平台第一份工作方案的执行情况	
建议 15	生物多样性平台需要使工作方案的宏大目标和范围与预算和工作人员能力保持一致。全体会议负有为实现这些愿望提供相应的资源的重大责任。
建议 16	生物多样性平台需要采用更加着眼于整体的方法来进行评估，确保有关进程和产出有助于实现平台的以下目标：加强它作为一个科学（知识）与政策的衔接机制的作用，帮助处理生物多样性和生态系统退化问题，确保平台工作的可持续性。制定政策选择必须是评估的所有阶段（实际上也是所有工作）的依据。
建议 17	全体会议应设立一个有时限的工作队，审查评估工作现代化的方式，包括如何引导和促进有效参与，以及审查新的结构和工作方式（包括通过数码手段）。
建议 18	生物多样性平台需要审查其政策支持职能和履行这一职能的方式。
建议 19	生物多样性平台需要加强其知识和数据工作，以填补空白，确保平台的工作是累积性的。
建议 20	应继续并加强能力建设职能，促进生物多样性平台的可持续性和长期影响。这一职能应根据目标受众（例如决策者和从业人员）来制定，并是平台所有职能的一个组成部分。
建议 21	生物多样性平台应继续努力在所有工作中采纳土著和地方知识及其他知识系统。
建议 22	应迅速审查现有形式的土著和地方知识工作队。

预算和财务安排	
建议 23	年度承诺应与可靠的收入来源保持一致。商定的工作方案应与可用预算保持一致，在需要对工作方案作出短期调整时，应酌情确定轻重缓急。
建议 24	生物多样性平台应设定应该维持的准备金数额。
建议 25	生物多样性平台宜确定现有预算有多少可以分拨给新工作方案的不同组成部分。
建议 26	生物多样性平台应在内部讨论如何使来自各国的收入流规范化，特别是鉴于平台因其政府间性质很难吸引到非政府资金。可以通过制订公式（例如按国内生产总值或结合国内生产总值与购买力平价计算）或荣誉认捐来实现。

预算和财务安排

- 建议 27 生物多样性平台应在年度财务报告制度中采用一系列关键的财务健康指标（例如净资产、净营运比率、业务准备金率和方案效率比），并在年度财务审查中进行流动性评估，以创建财务具有可持续性的文化。应为每一项指标订立适当的目标。
- 建议 28 生物多样性平台应订立一个希望达到的目标，规定年度预算中有多少应专门用于工作方案，多少应用于平台的运行和管理职能：在理想情况下，分配比例应为 60%:40%。
- 建议 29 需要通过某种途径来处理科学界（特别是得不到或很少得到回报或认可的有经验评估人员）可能出现懈怠的问题。生物多样性平台应跟踪实物捐助情况（借调、科学家贡献时间）和争取来的资金，并将其作为预算的一部分上报。
- 建议 30 生物多样性平台的资金流显然要实现多样化，例如通过加强与基金会、养恤基金和私营部门的接触。但是，审查小组发现平台目前与私营/企业部门进行的接触仍然不够，所以鼓励平台重新关注这一问题，以增强筹资潜力。这是执行秘书在发展主管和平台主席的支持下开展工作的一个重要领域。
-

加强影响力

- 建议 31 更多获得电视和其他数字媒体的报道，更多地在媒体上发表意见以及平台发言人更加多元化，可以使宣传工作得到进一步改进。在今后因评估报告和生物多样性平台的其他产出进行的宣传活动中，有关议题的专家应该是主要“面孔”，因为他们往往最有能力来讨论成果和阐述政策和生物多样性管理可能涉及的问题，而且对区域评估而言，他们具有“本地影响力”。
- 建议 32 生物多样性平台需要让其宣传推动实现平台的主要目标，即为决策工作提供证据，促成变革。
- 建议 33 生物多样性平台需要确定以更加系统和更有战略性的方式地对政策产生影响的途径，同时确认要有资源才能以令人满意的方式完成这些任务，并确认有伙伴关系可以利用。
- 建议 34 平台应与粮农组织、开发署、环境署和教科文组织合作，努力实现普遍成员制。
- 建议 35 生物多样性平台应对其结构、进程和产出进行定期审查和自我评价。
- 建议 36 生物多样性平台可以在下一个工作方案中，通过审查、更新和（或）阐明作为设计和实施平台的依据的变革逻辑或“变革理论”，来加强平台的战略设计和实施。为了协助进行风险管理，要特别注意需要有哪些先决条件和关键假设才能在产生预期或期望的影响方面取得进展和成功。
-