



**Межправительственная  
научно-политическая платформа  
по биоразнообразию и  
экосистемным услугам**

Distr.: General  
5 March 2019

Russian  
Original: English

**Пленум Межправительственной научно-политической  
платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам  
Седьмая сессия**

Париж, 29 апреля – 4 мая 2019 года

Пункт 8 предварительной повестки дня\*

**Обзор Платформы по завершении ее первой программы работы**

## **Обзор эффективности административных и научных функций Платформы**

1. В рамках первой программы работы Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ) Пленум в своем решении МПБЭУ-2/5 поручил провести обзор эффективности административных и научных функций МПБЭУ и просил Многодисциплинарную группу экспертов в консультации с Бюро разработать процедуру проведения обзора. На своей четвертой сессии Пленум рассмотрел проект процедуры обзора и в разделе VII своего решения МПБЭУ-4/1 просил дополнительно уточнить сферу охвата и круг ведения обзора.
2. В своем решении МПБЭУ-5/2 Пленум утвердил Положение о проведении обзора, включая внутренний и внешний элементы. В том же решении он утвердил также выполнение внутреннего обзора Многодисциплинарной группой экспертов и Бюро и передачу содержащихся в нем выводов внешним специалистам по обзору. Пленум поручил также Исполнительному секретарю предложить выдвигать кандидатов в состав группы по проведению обзора и провести конкурс для привлечения внешней профессиональной организации для координации обзора. Пленум поручил группе по проведению обзора, в соответствии с Положением, представить Пленуму на его седьмой сессии окончательный доклад об итогах обзора, включая рекомендации относительно осуществления второй программы работы МПБЭУ.
3. В разделе VIII своего решения МПБЭУ-6/1 Пленум принял к сведению доклад, подготовленный группой по проведению внутреннего обзора (IPBES/6/INF/32), и просил Бюро, Многодисциплинарную группу экспертов и секретариат рассмотреть вопрос о том, какие из выявленных в ходе внутреннего обзора вопросов и извлеченных уроков могут быть рассмотрены в рамках нынешней программы работы, в том числе в связи с осуществлением любых предстоящих оценок, одобренных Пленумом на его шестой сессии, и полным осуществлением и более эффективной интеграцией четырех функций МПБЭУ. В ответ на эти просьбы был определен ряд мероприятий, а соответствующая информация изложена в документе IPBES/7/INF/17.
4. В том же решении Пленум также принял к сведению формирование состава членов группы по проведению обзора и выбор внешней профессиональной организации для координации обзора и просил Исполнительного секретаря как можно скорее после шестой сессии Пленума приступить к организации проведения внешнего обзора. Доклад группы по проведению обзора содержится в документе IPBES/7/INF/18. Краткое изложение этого доклада и рекомендации приводятся в приложении к настоящему документу. Замечания Бюро и Многодисциплинарной группы экспертов, а также Исполнительного секретаря по докладу

\* IPBES/7/1/Rev.1.

группы по проведению обзора изложены, соответственно, в документах IPBES/7/INF/19 и IPBES/7/INF/20.

## Приложение

### Обзор первой программы работы Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам

#### Доклад группы по проведению обзора

#### I. Краткое изложение

##### A. Контекст

1. Одновременно с подготовкой окончательной редакции настоящего доклада на Всемирном экономическом форуме в Давосе (Швейцария) рассматривается его ежегодный доклад о глобальных рисках. Десять лет назад практически все основные выявленные риски имели экономический характер. Между тем, в Докладе о глобальных рисках за 2019 год были определены два основных вопроса: глобальные риски для хозяйственной деятельности и человеческого общества: кибербезопасность и ухудшение состояния окружающей среды. Изменение климата уже упоминалось ранее, и в докладе за 2019 год эта проблема подчеркивается особо наряду с утратой биоразнообразия и разрушением экосистем, глобальным водным кризисом и стихийными (sic) бедствиями. Тот факт, что внимание деловых кругов и политических руководителей в настоящее время фокусируется на этих вопросах и, что особенно важно, на связях и взаимозависимости между ними, свидетельствует о настоятельной необходимости выработки четких и конкретных рекомендаций относительно статуса и движущих сил деградации биоразнообразия и экосистем и, что еще более важно, относительно вариантов и путей комплексного решения этих проблем в целях достижения устойчивого развития. В соответствии со своим мандатом Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ) выполняет роль консультанта, и настоящий обзор проводится в этом контексте.

2. В своем решении МПБЭУ-5/2 Пленум МПБЭУ утвердил Положение о проведении обзора, охватывающее первую программу работы. На своем шестом совещании, состоявшемся в марте 2018 года в Медельине, Колумбия, Пленум утвердил назначение десяти членов группы по проведению обзора с широким кругом ведения для подготовки доклада об обзоре эффективности административных и научных функций Платформы и рекомендаций в целях содействия разработке второй программы работы МПБЭУ для рассмотрения Пленумом на его седьмой сессии. Важно отметить, что в ходе обзора была проведена оценка эффективности МПБЭУ как механизма научно-политического взаимодействия и ее позиционирования для обеспечения долгосрочного воздействия.

##### B. Общий вывод

3. Хотя ее истоками можно считать совещание Группы восьми, состоявшееся еще в 2003 году в Эвиане, Франция, сама МПБЭУ за семь лет с момента своего официального создания и пять лет активной работы добилась значительных успехов в деле повышения уровня знаний в области биоразнообразия и экосистемных услуг, несмотря на не обеспеченный средствами в полном объеме бюджет, не достаточный для поддержки ее масштабной, но очень насыщенной программы работы.

4. В период с 2014 по 2018 год Платформа завершила подготовку семи докладов об оценке, в то время как глобальная оценка биоразнообразия и экосистемных услуг продолжается, и ее рассмотрение Пленумом запланировано на 2019 год. Она создала структуру управления в виде межправительственной платформы, выработала правила процедуры, сформировала функциональный секретариат, ее членский состав насчитывает 131 страну, и она создала сеть национальных координаторов, партнерств и сообществ экспертов. Это служит прочной основой для развития МПБЭУ. Тем не менее, как и в любой аналогичной организации, всегда есть возможности для улучшений. Это было подтверждено результатами обзора, в ходе которого был выявлен ряд недостатков, касающихся предварительных условий и предположений, лежащих в основе логических построений, на которых была разработана и сформирована МПБЭУ. В связи с этим в обзоре указан ряд потенциальных областей, в которых возможны улучшения, для рассмотрения Пленумом.

## C. Методология обзора

5. Группа по проведению обзора использовала подход, сочетающий в себе анализ результатов проведенного ранее в 2017 году внутреннего обзора, подробное онлайн-новое обследование, углубленные интервью с широким кругом заинтересованных сторон и национальными координаторами. Она также организовала два исследования по средствам массовой информации и публикациям и провела несколько заседаний целевых групп по конкретным вопросам. Это открыло возможность для триангуляции – перекрестной проверки источников и методов – в целях содействия обеспечению точности и достоверности результатов. Это также предоставило возможность для ретроспективного пояснения и проверки аспектов логики изменений или «теории изменений» МПБЭУ, т.е. логических построений, на которых основывалась ее разработка и реализация, в целях обеспечения желаемого долгосрочного воздействия. Группа по проведению обзора рассмотрела вопрос о том, в какой степени МПБЭУ на сегодняшний день концептуализирована, позиционирована, структурирована и реализована для обеспечения долгосрочного воздействия на науку и политику в том, что касается биоразнообразия и экосистемных услуг.

## D. Резюме выводов

6. **Концептуализация и позиционирование:** группа по проведению обзора пришла к выводу, что МПБЭУ базируется на прочном фундаменте и в течение следующего десятилетия будет продолжать обеспечивать полезные услуги для заинтересованных сторон. В условиях перенасыщенного ландшафта она пользуется большим научным авторитетом и занимает четко очерченную и важную нишу в качестве межправительственной платформы, исполняющей функцию механизма научно-политического взаимодействия в области биоразнообразия и экосистемных услуг. Ее отличает наличие общего чувства сопричастности у заинтересованных сторон и ряда уникальных черт, составляющих ее сильные стороны. Вместе с тем, ее позиционированию с точки зрения воздействия мешают преждевременный акцент на проведении научных оценок без решения проблем, присущих взаимодействию между наукой и политикой, недостаточный упор на конкретную стратегию, основанную на четко сформулированной концепции и задачах, и недостаточная синергия сотрудничества и партнерств, в том числе с четырьмя организациями – партнерами Организации Объединенных Наций (Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО), Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)) и рядом многосторонних природоохранных соглашений, несмотря на то, что Платформа с самого начала во всеуслышание подчеркивала важность участия многочисленных заинтересованных сторон в ее работе.

7. **Управление, структуры и процедуры:** к настоящему моменту МПБЭУ добилась значительного прогресса в создании полностью функциональных управленческих и оперативных структур и разработке необходимых правил процедуры. Особенно сильными сторонами считаются результативность работы и самоотдача секретариата МПБЭУ и ее групп технической поддержки. Однако, несмотря на значительный прогресс, МПБЭУ продолжает сталкиваться с проблемами, связанными с ее правовым статусом; ее гендерным, дисциплинарным (особенно в сфере социальных наук) и географическим балансом; надлежащим включением всех систем знаний; и обеспечением того, чтобы ее руководящие органы выполняли четкие, важные и полезные функции, избегая ненужного дублирования.

8. **Осуществление:** МПБЭУ добилась впечатляющих успехов в деле содействия формированию новых знаний. Группа по проведению обзора считает, что большое количество подготовленных научных оценок и связанных с ними резюме для директивных органов является значительным и важным шагом вперед в глобальном понимании ситуации и тенденций в области биоразнообразия и экосистемных услуг. Вместе с тем ряд важных вопросов требует неотложного внимания. Актуальность оценок, особенно на национальном уровне, с точки зрения политики и практической осуществимости можно повысить. Прогресс выглядит неравномерным по всем четырем функциям, причем функция поддержки политики реализуется наименее успешно, а прогресс в области комплексных, но крайне важных усилий Платформы по созданию потенциала является незначительным. Предпринимаются значительные и постоянно расширяющиеся усилия по включению знаний коренных народов и местных общин в процессы МПБЭУ, однако все еще требуются значительные улучшения, включая продуктивное взаимодействие с коренными народами и местными общинами и обеспечение участия носителей знаний коренных народов.

9. **Финансирование:** распоряжение имеющимися ресурсами осуществлялось эффективно и рационально, и согласованная масштабная программа работы выполнялась в рамках имеющихся ресурсов. Перенаправление финансовых ресурсов на проведение оценок в условиях финансовых трудностей было особенно впечатляющим. Финансовые меры отражают турбулентный и быстрый запуск МПБЭУ. Должное внимание в будущем должно уделяться распоряжению ее чистыми активами, стабилизации коэффициента чистых операционных издержек на уровне выше нуля и обеспечению положительного коэффициента покрытия операционного резерва. Особую озабоченность вызывает отсутствие надежных долгосрочных источников дохода, в то время как финансовая устойчивость МПБЭУ остается уязвимой из-за колебаний в объеме добровольных национальных взносов. Стратегия привлечения средств пока еще не является убедительной с точки зрения масштабов инноваций, необходимых для решения этих проблем.

10. **Обеспечиваемое воздействие:** пока слишком рано делать окончательные выводы о воздействии МПБЭУ из-за, как правило, значительного временного разрыва между накоплением, освоением, влиянием и долгосрочным воздействием таких знаний и общих трудностей с прогнозированием путей, по которым знания будут оказывать воздействие. МПБЭУ уже внесла важный и позитивный вклад в понимание коренных причин утраты биоразнообразия и деградации экосистемных услуг, а также оказала косвенное воздействие на мобилизацию научных групп и неформальных региональных экологических и природоохранных коалиций. Как представляется, она добилась значительных успехов с точки зрения охвата глобальных директивных органов и, в меньшей степени, национальных директивных органов и ученых, не имеющих прямого отношения к ее работе. Она оказалась гораздо менее успешной в плане охвата практических специалистов (т.е. исполнителей природоохранных проектов и проектов в области развития), и до сих пор не охватила местных разработчиков политики, частный сектор и отдельных граждан. Хотя МПБЭУ имеет все возможности для того, чтобы внести вклад в крупномасштабные системные изменения, этот аспект не был в достаточной степени отражен в официальных решениях МПБЭУ.

11. В основной части полного текста доклада (IPBES/7/INF/18) приведены 45 выводов, каждый из которых сопровождается подробным пояснением и на основе которых сформулированы 36 рекомендаций. Выводы и рекомендации подробно указаны в полном тексте доклада и кратко изложены в таблицах в конце настоящего приложения.

## II. Рекомендации

12. Группа по обзору определила шесть всеобъемлющих областей, которые требуют внимания со стороны членов Платформы, руководителей, партнеров и других заинтересованных сторон и на которые МПБЭУ следует обратить внимание с тем, чтобы она могла выполнить свой мандат по обеспечению взаимодействия между наукой и политикой.

### A. Для обеспечения своей стратегической значимости и устойчивости в долгосрочной перспективе МПБЭУ следует нагляднее демонстрировать свое видение конечного воздействия на состояние биоразнообразия и экосистемных услуг и поддерживать и расширять свою нишу, предлагаемые ценности и сравнительные преимущества в сложных условиях, характеризующихся множеством конкурирующих между собой приоритетов

13. Согласованные, четко сформулированные концепция, миссия и адаптационная стратегия, учитывающие многочисленные системы и экосистему, в которой функционирует МПБЭУ, помогут прояснить роль МПБЭУ как механизма взаимодействия и конечный результат, к которому стремится Платформа, по мере изменения внешних условий. Важным для концепции является то, что четыре функции МПБЭУ рассматриваются и регулируются в комплексе<sup>1</sup>. В частности, МПБЭУ следует как можно скорее признать, что ее способность оказывать долгосрочное, устойчивое и преобразующее воздействие с помощью знаний, полученных в результате оценок, будет во многом зависеть от ее способности более эффективно и успешно выполнять свои три другие функции.

<sup>1</sup> Функции МПБЭУ заключаются в выявлении ключевой научной информации, необходимой для разработчиков политики; проведении регулярных и своевременных оценок знаний о биоразнообразии и экосистемных услугах; поддержке выработки и осуществления политики; и определении приоритетности потребностей в создании потенциала в целях укрепления взаимодействия между наукой и политикой.

**В. МПБЭУ следует значительно укрепить связанные с политикой аспекты своей работы. Создание доказательной базы является необходимым, но не достаточным условием**

14. Взаимодействие между наукой и политикой может быть установлено в рамках процесса совместной разработки и совместного производства, в котором оценки не должны рассматриваться в качестве конечного продукта; взаимодействие должно развиваться и активно регулироваться. К числу приоритетов, имеющих важное значение для обеспечения того, чтобы работа МПБЭУ в будущем была более актуальной для политики, относятся следующие:

- a) использование критерия «актуальность для политики» при формулировании всех аспектов работы МПБЭУ, а не в качестве процедурного механизма, позволяющего осуществлять контроль за научными консультациями или избегать решения сложного, но при этом крайне важного вопроса, связанного с разработкой вариантов политики;
- b) расширение круга экспертов, участвующих в работе МПБЭУ, с целью охвата практических специалистов, включая тех, кто распоряжается активами биоразнообразия;
- c) создание потенциала в отношении того, как действует механизм разработки политики и как осуществляется выбор вариантов политики в качестве части продуктов оценки МПБЭУ;
- d) рассмотрение потребностей в знаниях более детальным образом, включая необходимость более конкретных усилий по представлению простых аргументов в пользу того, почему биоразнообразие и экосистемные услуги имеют важное значение, а также необходимость обеспечения реальных фактических данных, инструментов и вариантов для круга лиц, принимающих решения в государственном и частном секторах;
- e) предоставление нескольких вариантов политики, из которых могут выбирать лица, принимающие решения, вместе с оценками рисков и вариантами смягчения этих рисков.

**С. МПБЭУ должна прилагать дополнительные усилия для устранения противоречий между глобальными и региональными масштабами своей работы и признать, что осуществление, по сути, имеет национальный и местный характер**

15. Процессы и продукты МПБЭУ должны быть полезными на национальном уровне, где разрабатываются и осуществляются политика и стратегии, направленные на удовлетворение потребностей и нужд на всех уровнях, от местного до глобального. Поэтому оценки должны проводиться в более широких масштабах и разрабатываться при более активном участии экспертов по вопросам политики, специалистов-практиков и руководителей, занимающихся вопросами биоразнообразия. Можно рассмотреть возможность продолжения диалога и взаимодействия с национальными координаторами для содействия включению полученных знаний в национальные планы.

**Д. МПБЭУ следует выработать более четкий и стратегический подход к работе со своими заинтересованными сторонами, в том числе путем уточнения своей стратегии создания партнерств и обеспечения более стратегического участия ключевых групп партнеров**

16. В настоящее время в рамках МПБЭУ наблюдается существенное отсутствие ясности в отношении различных типов участников, заинтересованных или участвующих в деятельности Платформы, а также ограниченность путей участия в мероприятиях МПБЭУ. Необходимо провести дополнительную работу: а) для понимания сложной сети заинтересованных сторон и потенциальных участников процесса достижения результатов и управления взаимодействием между наукой и политикой; и б) для их вовлечения в процессы МПБЭУ на основе более тесного сотрудничества и в надлежащей форме. Привлечение заинтересованных сторон не должно рассматриваться исключительно как обязанность секретариата; вместо этого его важность на многих уровнях, включая национальный уровень, должна быть признана и оказывать влияние на работу МПБЭУ. Следует применять дифференцированный подход к вовлечению заинтересованных сторон, позволяющий им принимать активное участие в работе МПБЭУ в соответствии с их статусом и потенциалом, в целях использования их институциональной поддержки, опыта и оперативных возможностей и получения этими заинтересованными сторонами большей прямой выгоды от участия в работе МПБЭУ. Это

крайне важно обеспечить в условиях насыщенного институционального ландшафта и с учетом необходимости актуализации биоразнообразия в целом ряде секторов.

**Е. Хотя оценки – вполне обоснованно – занимали видное место среди первых результатов деятельности МПБЭУ и по-прежнему будут являться стержневым элементом ее работы, необходимо принять меры по рационализации и укреплению соответствующих процессов, не забывая при этом о других важных результатах и приоритетах**

17. Важно будет рассматривать оценки как процесс, а не как конечный продукт, и управлять ими соответствующим образом. В литературе содержится большой объем информации о том, что делает оценки успешными, будь то на местном, национальном или глобальном уровнях, и из этого опыта следует извлечь соответствующие уроки. В частности, большое значение будет иметь повышенный акцент на междисциплинарное, межотраслевое и межсекторальное совместное формирование знаний в рамках многочисленных систем знаний при сохранении акцента на знаниях коренного и местного населения и инновационного подхода к этим знаниям. Возможно, что в будущем придется замедлить быстрые темпы проведения оценок по настоящее время для анализа путей диверсификации и модернизации: а) аспектов процессов участия, производства и информационного обеспечения; и б) видов и основных категорий продуктов для охвата широкого спектра адресных и влиятельных аудиторий. В то же время взаимозависимость и совместная эволюция действий и результатов для обеспечения желаемого воздействия требуют, чтобы другие соответствующие результаты и процессы МПБЭУ, такие как инструменты и методологии поддержки политики и усилия по созданию потенциала, являющиеся важными компонентами функций МПБЭУ, не упускались из вида.

**Ф. Члены МПБЭУ, ее партнеры и другие заинтересованные стороны должны прилагать более активные усилия для обеспечения финансовой устойчивости Платформы в долгосрочной перспективе**

18. Важность МПБЭУ как инициативы, способной оказать воздействие на различных уровнях, от местного до глобального, не подкреплена соответствующими обязательствами по выделению ресурсов из национальных или международных источников. Эта ситуация требует гораздо более целенаправленных усилий всех заинтересованных сторон для обеспечения поступления взносов от членов; более эффективной мобилизации и признания взносов в натуральной форме; увязки различных аспектов программы работы с имеющимися ресурсами; дальнейшего формирования партнерств, в том числе через альянсы с организациями в секторах и областях деятельности, которые традиционно не участвовали в работе МПБЭУ; изучения других возможных форм работы<sup>2</sup>; и запуска конкретных проектов по привлечению целевых средств. МПБЭУ также необходимо разработать более сложные нарративы для объяснения и позиционирования себя в условиях усиливающейся во всем мире конкуренции за ресурсы, будь то финансовые и материальные ресурсы или ресурсы в виде экспертных знаний.

19. Как и во всех обзорах, некоторые из приведенных ниже подробных рекомендаций могут иметь большее значение, чем другие. Вместе с тем, по мнению группы, по крайней мере на начальном этапе их следует рассматривать в комплексе, уделяя особое внимание шести всеобъемлющим приоритетам, изложенным выше.

**Таблица выводов**

*Происхождение, концептуализация и позиционирование МПБЭУ*

Вывод 1	Создание МПБЭУ стало результатом длительного, комплексного и сложного процесса обсуждений и международных переговоров, который помог сформировать дух сопричастности и заложил прочную основу для развития Платформы на долгую перспективу.
Вывод 2	МПБЭУ предлагает заинтересованным сторонам набор ценностей, которые будут актуальными в течение, по крайней мере, следующего десятилетия, если ее работа будет продвигаться успешно. Между тем, эффективность ее работы может быть повышена в том, что касается ее мандата в области поддержки политики и, в меньшей

<sup>2</sup> Например, путем использования веб-инструментов для проведения обзора литературы, подходов к машинному обучению и более адаптированных стратегий и систем мониторинга, оценки и использования знаний.

*Происхождение, концептуализация и позиционирование МПБЭУ*

	степени, усилий в области укрепления потенциала и формирования знаний (что в значительной мере определяет ее ценность для заинтересованных сторон).
Вывод 3	<p>МПБЭУ обладает уникальными чертами, которые являются ее основными сильными сторонами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• она имеет широкий членский состав и межправительственный статус;</li> <li>• в рамках своего мандата она стремится выполнять четыре конкретные функции;</li> <li>• она использует все источники знаний и открыта для участия заинтересованных сторон;</li> <li>• она в экспериментальном порядке использует различные мировоззрения при подготовке своих продуктов.</li> </ul>
Вывод 4	Необходимо выработать более четкую и официальную концепцию и миссию МПБЭУ, связанные с общими стратегическими рамками и являющиеся необходимыми условиями для создания современной и прогрессивно мыслящей организации. Отсутствие единой концепции и миссии приводит к расхождениям во мнениях и ожиданиях среди различных экспертов, членов, партнеров и других заинтересованных сторон, участвующих в Платформе, относительно того, что такое МПБЭУ, чего она пытается достичь и на чем ей следует сосредоточить свое внимание.
Вывод 5	МПБЭУ четко воспринимается и признается в качестве межправительственной глобальной платформы для взаимодействия между наукой и политикой в области биоразнообразия и экосистемных услуг, при этом роль МПБЭУ как связующего звена рассматривается как дополнительная ценность в условиях перенасыщенного институционального ландшафта. Однако существуют различные точки зрения на то, что влечет за собой эта связующая роль.
Вывод 6	В первые годы своей деятельности МПБЭУ уделяла приоритетное внимание повышению своего научно-технического авторитета, а не применению политики и ее последующей реализации. Хотя это вполне понятно и в некоторой степени даже целесообразно, МПБЭУ в основном действует как основанная на научных принципах организация, которой еще предстоит наладить полное взаимодействие и стать эффективным связующим звеном между данными, наукой, политикой и практикой и тем самым ликвидировать разрыв между знаниями и политикой. Налаживание такого взаимодействия требует времени, ресурсов и участия всех членов, партнеров и других заинтересованных сторон Платформы для достижения результатов. Наконец, имеется подразумеваемое ожидание, что знания будут оказывать влияние просто в силу того, что они «есть». Это предположение является неверным.
Вывод 7	Вопрос партнерства имеет важное значение для позиционирования и признания МПБЭУ. Анализ участвующих субъектов свидетельствует о наличии широкого спектра организаций и групп заинтересованных сторон, которые могли бы взаимодействовать или уже взаимодействуют и сотрудничают с МПБЭУ в качестве партнеров. Хотя в ходе осуществления первой программы работы МПБЭУ официально оформила ряд партнерских соглашений, их эффективному осуществлению препятствует единый официальный статус наблюдателей, предоставляемый всем нечленам и негосударственным субъектам (партнерам или иным структурам), что мешает их полноценному стратегическому участию. Кроме того, нынешняя стратегия вовлечения заинтересованных сторон МПБЭУ не обеспечивает возможность для осуществления синергического сотрудничества и взаимодействия с целым рядом заинтересованных сторон, предусмотренных при ее создании.
Вывод 8	Несмотря на активные усилия по руководству процессом создания Платформы, предпринятые в самом начале, когда на одном этапе даже было предложено совместно обеспечить секретариатское обслуживание, потенциальная ценность четырех организаций системы Организации Объединенных Наций (ФАО, ПРООН, ЮНЕП и ЮНЕСКО) используется недостаточно активно или даже плохо понимается всеми сторонами.
Вывод 9	Хотя взаимодействие с секретариатом и Конференцией Сторон Конвенции о биологическом разнообразии имеет позитивный и взаимодополняющий характер, имеются возможности для укрепления сотрудничества и взаимодействия между МПБЭУ и другими многосторонними природоохранными соглашениями, связанными с биоразнообразием, как на официальном (Конференция Сторон), так и на неофициальном (секретариат) уровнях.
Вывод 10	МПБЭУ на ранних этапах определила важность участия заинтересованных сторон в своей работе и заслуживает в связи с этим высокой оценки. При этом осуществление отличалось ограниченностью.

*Управление, структура и процедуры*

Вывод 11	Существует неясность в отношении правового статуса МПБЭУ среди заинтересованных сторон МПБЭУ и даже среди национальных координаторов. МПБЭУ часто воспринимается как орган Организации Объединенных Наций, а не как межправительственная платформа. Хотя секретариат МПБЭУ предоставляется ЮНЕП и находится в ее ведении, Платформа является независимым органом, имеющим собственную структуру управления.
Вывод 12	Основополагающий принцип, согласно которому МПБЭУ является политически значимым, но не директивным инструментом, реализуется главным образом с помощью набора процедур (например, просьбы направлять запросы и материалы, обзоров и обсуждений резюме для директивных органов), а не посредством стратегического формулирования направлений работы и продуктов МПБЭУ и обеспечения участия политиков и практиков в этом процессе. Хотя в продукты МПБЭУ в той или иной степени включены и другие источники знаний, именно науке придается особое значение и внимание. По всей вероятности, по крайней мере отчасти, это обусловлено мандатом и принципами, на основе которых она функционирует, в частности, пытаясь провести тонкую грань между актуальностью для политики и эффективным распространением своих основных идей, не будучи при этом излишне директивной в плане предлагаемых вариантов политики и ее осуществления.
Вывод 13	Что касается участия во всех органах Платформы, то принцип географической сбалансированности между пятью регионами Организации Объединенных Наций, а также общей гендерной сбалансированности часто приводили к тому, что кандидатуры, выдвинутые по географическому и, в определенной степени, гендерному принципу, не были достаточно обоснованными с точки зрения научных дисциплин и актуальных навыков. В долгосрочной перспективе это может нанести ущерб авторитету МПБЭУ.
Вывод 14	Представляется, что МПБЭУ по-прежнему испытывает трудности с привлечением экспертов из областей, выходящих за рамки биоразнообразия и экосистемных услуг. Имеются четко выявленные пробелы в знаниях, особенно в области социальных наук, которые могут отрицательно сказаться на ее способности исполнить свой общий мандат и оказать влияние на политику.
Вывод 15	На этом первоначальном этапе осуществления МПБЭУ были предприняты значительные усилия по разработке, уточнению и принятию свода правил процедуры, регулирующих все аспекты работы МПБЭУ. Однако следует отметить, что к ним трудно получить доступ, поскольку они распределены по различным решениям и другим информационным ресурсам на веб-сайте МПБЭУ.
Вывод 16	По мнению многих участников, структура управления МПБЭУ является громоздкой, включая совпадающие функции Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро, что часто приводит к дублированию усилий и нечеткому разделению обязанностей и противоречит принципам благого управления.
Вывод 17	Обеспечение научной независимости – фундаментальное обоснование создания двух вспомогательных органов – воспринимается как не работающее на практике. Такое восприятие является контрпродуктивным для организации, преследующей цель усиления взаимодействия между наукой и политикой. Принцип научной независимости и надлежащее разделение обязанностей, которые по-прежнему имеют важнейшее значение для обеспечения легитимности и авторитета МПБЭУ, необходимо укрепить с помощью пересмотренных форм работы.
Вывод 18	Деятельность секретариата МПБЭУ, компетентность его сотрудников и его твердая приверженность выполнению миссии МПБЭУ заслуживают высокой оценки. Сильной стороной МПБЭУ считается работа секретариата, и усилия групп технической поддержки (как части секретариата) также воспринимаются положительно. Вместе с тем хроническая перегруженность секретариата работой и недостаточная прозрачность и признание работы групп технической поддержки вызывают озабоченность.
Вывод 19	Веб-сайт МПБЭУ не отвечает поставленной цели, хотя в нем и произошли некоторые улучшения. Он является громоздким, неудобным для использования и зачастую лишен той информации, к которой чаще всего обращаются пользователи.
Вывод 20	Создание вспомогательных органов (например, групп экспертов и целевых групп) для Пленума представляет собой «серую зону» с точки зрения структур, определения целей, подотчетности, статуса, полезности результатов и положений о прекращении деятельности.

---

*Осуществление первой программы работы*


---

Вывод 21	<p>Большой объем научных оценок и связанное с ними резюме для директивных органов, принятое Пленумом, являются значительным шагом вперед в наших глобальных знаниях о биоразнообразии и экосистемных услугах и способствуют укреплению взаимопонимания и потенциала широкого круга носителей знаний и разработчиков политики и передаче знаний по всей цепи взаимодействия между знаниями и политикой.</p>
Вывод 22	<p>Хотя, возможно, преждевременно оценивать воздействие подготовленных к настоящему моменту МПБЭУ оценок на политику, существует несколько факторов, ограничивающих политическую значимость процесса оценки и докладов и, следовательно, их возможное влияние на политику и решения в долгосрочной перспективе. Они включают в себя следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. МПБЭУ, как правило, рассматривает оценки как конечные продукты, а не как часть более широкого, сложного и долгосрочного процесса воздействия на политику;</li> <li>b. в составе групп по подготовке аналитических документов для оценок преобладают ученые, занимающиеся естественными науками (вопросами биоразнообразия), и анализ аналитических документов выявил практически полное отсутствие ссылок как на совместное проведение оценок в качестве основного подхода, так и на деятельность в области информационного обеспечения или создания потенциала, которая будет осуществляться в сочетании с оценками. В рамках региональных оценок предпринималось больше усилий по созданию потенциала в качестве части осуществляемой деятельности;</li> <li>c. за исключением оценки опыления и опылителей, сфера охвата оценок зачастую рассматривается как выходящая за те рамки, в которых обычно осуществляется регулирование биоразнообразия;</li> <li>d. оценки МПБЭУ не включают в себя в достаточной степени обзоры эффективности существующей политики;</li> <li>e. МПБЭУ, как правило, рассматривает оценки как конечные продукты для воздействия на политику.</li> </ul>
Вывод 23	<p>В увязке с предыдущим выводом отсутствие политических соображений в этом процессе приводит к тому, что резюме для директивных органов во многих случаях имеют слишком общий характер и не позволяют правительствам принимать незамедлительные и эффективные меры на своей территории, хотя они могут быть полезными в международных дискуссиях.</p>
Вывод 24	<p>В настоящее время существует целый ряд подходов и инструментов для использования знаний, в частности для проведения обзоров литературы и обобщения фактических данных, которые могут быть полезны в качестве дополнения официального межправительственного процесса на директивном уровне. Все более широкое распространение получают другие альтернативные механизмы оценки состояния знаний по различным вопросам (например, веб-оценки и подходы, связанные с машинным обучением), которые могут помочь МПБЭУ использовать свои основные сильные стороны (например, инклюзивный и экспериментальный характер).</p>
Вывод 25	<p>В ходе осуществления своей первой программы работы МПБЭУ добилась заметных успехов в содействии формированию новых знаний. Что касается использования данных, то недостаточное внимание уделялось разработке инфраструктуры, стандартов и руководящих принципов для систематической регистрации данных, используемых при проведении оценок, что является важным фактором обеспечения того, чтобы работа МПБЭУ имела суммарный характер.</p>
Вывод 26	<p>Механизм поддержки политики МПБЭУ реализуется главным образом путем составления обширного онлайн-каталога инструментов поддержки политики. Вместе с тем ряд источников указывает на то, что функция поддержки политики по-прежнему является наименее успешной из всех выполняемых функций.</p>
Вывод 27	<p>Функция создания потенциала являлась одним из ключевых элементов Пусанского итога (UNEP/IPBES/3/3, приложение). Было признано, что создание потенциала необходимо для повышения уровня глобальных научных знаний в области биоразнообразия и экосистемных услуг и создания потенциала для сбора новых данных, особенно в странах Юга. Платформа добилась значительных успехов в этом отношении, особенно в рамках программы для научных специалистов. Однако в других областях деятельности МПБЭУ все еще необходимы более активные усилия по созданию потенциала. Поскольку эта задача является крайне сложной, ожидается, что более четкая стратегия создания партнерств и вовлечения заинтересованных сторон поможет со временем улучшить эту ситуацию.</p>

*Осуществление первой программы работы*

Вывод 28	Хотя на первом этапе осуществления были достигнуты значительные успехи, существует широкий консенсус в отношении того, что прогресс по всем четырем функциям является неравномерным. По сравнению с тремя другими элементами программы работы наибольшее внимание с точки зрения мероприятий, рабочего времени персонала и бюджета уделялось функции оценки.
Вывод 29	Хотя научные результаты работы МПБЭУ выглядят впечатляющими, темпы проведения оценок вызывают вопросы в плане долгосрочной устойчивости работы МПБЭУ (с точки зрения финансов, взносов в натуральной форме и кадрового потенциала) и приоритетности трех других функций.
Вывод 30	Приверженность МПБЭУ с самого начала ее работы рассмотрению других систем знаний, особенно традиционных и местных знаний, получила всеобщую высокую оценку, и были предприняты усилия по включению знаний коренных народов и местных общин в процессы МПБЭУ, которые за последние несколько лет привели к заметным улучшениям в области обучения, не в последнюю очередь в рамках текущей глобальной оценки. Вместе с тем имеются возможности для дальнейших улучшений.
Вывод 31	Взаимодействие с коренными народами и местными общинами, как представляется, привело к значительным успехам, но также и к большим разочарованиям в первые годы существования МПБЭУ.
Вывод 32	Участие в МПБЭУ, особенно носителей традиционных знаний, препятствует отсутствию оперативного механизма широкого участия.

*Бюджетная и финансовая основа*

Вывод 33	Первоначальные финансовые средства, выделенные Норвегией, а также надежные и регулярные взносы ряда других членов позволили МПБЭУ выполнить многие из своих обязательств в рамках первой программы работы.
Вывод 34	По настоящее время отдельными членами взносы вносились нерегулярно, либо вообще не вносились. Это не способствует устойчивому функционированию МПБЭУ, и следует принять меры по исправлению ситуации.
Вывод 35	Платформа в значительной степени зависит от взносов в натуральной форме со стороны научного сообщества, партнеров и национальных государств, от участия экспертов из развитых стран в работе Многодисциплинарной группы экспертов на основе самофинансирования и от их участия в оценках и других мероприятиях.
Вывод 36	В настоящее время МПБЭУ тратит около половины своих ресурсов на осуществление программы работы и половину – на оперативные мероприятия Платформы и выполнение управленческих функций. Большая часть средств была израсходована на проведение важных региональных и глобальных оценок.
Вывод 37	До настоящего времени распоряжение имеющимися ресурсами осуществлялось эффективно и рационально. Согласованная программа работы была эффективно выполнена в рамках имеющихся ресурсов. Однако приоритетной задачей на будущее должно стать удовлетворение долгосрочных потребностей путем их увязки с надежными источниками дохода.
Вывод 38	Перераспределение финансовых ресурсов для обеспечения своевременной подготовки оценок в рамках первой программы работы, особенно с учетом проблем с финансированием, возникавших в ходе этого процесса, было эффективным и впечатляющим. МПБЭУ заслуживает высокой оценки за это достижение. Однако в будущем, возможно, будет непростой формализовать финансирование оценок и МПБЭУ, и Платформа всегда будет уязвима из-за колебаний в объемах добровольных национальных взносов.
Вывод 39	Финансовые меры четко отражают бурное и быстрое начало работы МПБЭУ на новом пути. Важно, чтобы в будущем распоряжение чистыми активами осуществлялось эффективно и чтобы коэффициент чистых операционных издержек был как можно скорее стабилизирован на уровне выше нуля. Коэффициент покрытия операционного резерва остается положительным, хотя его динамика и вызывает обеспокоенность. Для проведения оценки ликвидности никакой информации не имеется, но в будущем ее следует проводить в плановом порядке.
Вывод 40	Группа по проведению обзора осведомлена о нынешней стратегии привлечения средств, разрабатываемой для МПБЭУ в целях увеличения поступлений для Платформы. Эти усилия следует поощрять. Однако несколько ограниченные попытки привлечь частный сектор к финансовой поддержке проведения оценок в обмен на повышение его заметности вряд ли принесут значительные результаты в плане устойчивого финансирования.

*За обеспечение большего воздействия*

Вывод 41	В ходе осуществления первой программы работы информационное обеспечение в рамках МПБЭУ постоянно улучшалось. МПБЭУ добилась значительных успехов в охвате глобальных директивных органов и, в определенной степени, национальных директивных органов и членов научного сообщества, не связанных напрямую с МПБЭУ. Она воспринимается как гораздо менее успешная с точки зрения охвата практических специалистов (т.е. исполнителей проектов в области охраны природы и развития). И, как представляется, она до сих пор в целом не смогла охватить местные директивные органы, частный сектор или отдельных граждан.
Вывод 42	МПБЭУ, в принципе, имеет все возможности для того, чтобы внести вклад в положительные экологические изменения и улучшение благосостояния человека. Этот аспект ее работы не был четко сформулирован в официальных решениях МПБЭУ, однако он находит отражение в ее многочисленных информационных материалах.
Вывод 43	МПБЭУ внесла важный и позитивный вклад в понимание коренных причин утраты биоразнообразия и деградации экосистемных услуг, а также в выявление пробелов в знаниях. Создание МПБЭУ также привело к появлению призывов и предложений о поддержке со стороны академических групп и неформальных региональных экологических и природоохранных коалиций.
Вывод 44	Никаких окончательных заявлений о воздействии на политику сделать пока не представляется возможным из-за значительного временного разрыва между выпуском глобальных докладов и их переводом и распространением национальными субъектами, и в процессе разработки политики рассматриваются многочисленные источники информации. Однако в сфере контроля МПБЭУ существует ряд воздействующих факторов, которые следует рассматривать в качестве усилителей потенциала воздействия. Они включают в себя ряд соответствующих партнерств помимо правительств, которые необходимы для того, чтобы МПБЭУ могла оказывать воздействие на разработку политики и принятие решений.
Вывод 45	Частичная проверка логики изменений или «теории изменений» МПБЭУ, т.е. логических построений, на которых основаны ее разработка и осуществление для достижения желаемых изменений, подтвердила наличие ряда недостатков, препятствующих или снижающих потенциал МПБЭУ по обеспечению желаемого долгосрочного и устойчивого воздействия. Это повышает риск медленного прогресса или неудачи.

**Таблица рекомендаций***Происхождение, концептуализация и позиционирование МПБЭУ*

Рекомендация 1	Официальная концепция и миссия должны быть обсуждены и утверждены Пленумом. Концепция и миссия должны способствовать подтверждению ниши МПБЭУ, которую многие воспринимают как механизм взаимодействия, обеспечивающий авторитетные знания для разработки политики и принятия решений и выполняющий работу в рамках своих четырех функций, которые рассматриваются в комплексе. Эта концепция и миссия МПБЭУ должны подкрепляться кратким и целевым стратегическим планом, охватывающим все мероприятия Платформы, на основе которого можно будет оценивать будущее развитие и эффективность.
Рекомендация 2	В контексте следующей программы работы Пленуму следует уточнить различные границы, в пределах которых МПБЭУ пытается выполнять роль связующего звена между наукой и политикой, а также потребности и представления об успехе в этой связи с тем, чтобы выявить приоритеты и увязать между собой ресурсы и партнерства и определить соответствующие виды конечных продуктов.
Рекомендация 3	Следует разработать четкую стратегию для более активного и более синергического сотрудничества и взаимодействия с ключевыми стратегическими заинтересованными сторонами в качестве стратегических партнеров, позволяющую дифференцировать статус (помимо статуса наблюдателя) для увеличения взаимных выгод.
Рекомендация 4	Процессы взаимодействия с заинтересованными сторонами в рамках МПБЭУ нуждаются в пересмотре и укреплении для более эффективного осуществления деятельности в интересах Платформы и заинтересованных сторон. В частности, взаимодействие с заинтересованными сторонами должно осуществляться на протяжении всего процесса оценки для обеспечения подлинно совместной подготовки оценок. Это будет в значительной степени зависеть от надлежащих действий членов Платформы, партнеров и других заинтересованных сторон, в частности практических специалистов, руководителей в области биоразнообразия, лиц, отвечающих за разработку политики, и экспертов по вопросам политики, и от

способности создавать взаимные выгоды, общаться и осуществлять координацию на различных уровнях (интерес, потенциал и координацию следует стимулировать на национальном уровне, а затем МПБЭУ следует использовать их на региональном и глобальном уровнях).

---

*Управление, структура и процедуры*

---

- Рекомендация 5 Необходимо уточнить правовой статус МПБЭУ и эффективно распространять о нем информацию, поскольку это имеет самые различные последствия, в том числе с точки зрения создания партнерств, привлечения средств и информационного обеспечения.
- Рекомендация 6 Принципы научной независимости и надлежащего разделения обязанностей, которые по-прежнему имеют важнейшее значение для обеспечения легитимности и авторитета МПБЭУ, следует укреплять с помощью соответствующих пересмотренных механизмов и процедур.
- Рекомендация 7 Принцип «быть актуальным для политики, но не иметь предписывающего характера» следует дополнить принципом совместной разработки, совместного производства и совместного осуществления, а также соответствующими процедурами, способствующими поддержанию научного авторитета и независимости.
- Рекомендация 8 МПБЭУ следует диверсифицировать и четче указывать различные виды экспертных знаний, необходимых для различных видов деятельности, а также критерии, используемые для выбора экспертов, в целях укрепления связанного с политикой аспекта работы МПБЭУ. В ряд существующих критериев для обеспечения регионального, гендерного и тематического разнообразия/научных данных следует включить критерии, направленные на укрепление потенциала МПБЭУ в качестве связующего звена между данными, наукой, политикой и практикой.
- Рекомендация 9 Необходимо усовершенствовать процесс выдвижения кандидатов для участия в деятельности Платформы и повысить качественный уровень экспертов, назначаемых в состав МПБЭУ. Это является одной из ключевых обязанностей членов Платформы. Один из подходов мог бы заключаться в создании национальных комитетов МПБЭУ под председательством национальных координаторов, которые могли бы содействовать процессу выдвижения кандидатов.
- Рекомендация 10 Разделение функций, возникшее в результате создания Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро в качестве двух самостоятельных органов, оказалось неудобным и представляется малоэффективным. С учетом других ограничений (в частности, в плане бюджета и рабочего времени, затрачиваемого на поддержку комитетов), имеется возможность для создания более рациональной архитектуры управления, которую Пленуму следует рассмотреть для продвижения вперед.
- Рекомендация 11 Необходимо провести проверку действующих правил процедуры на предмет их соответствия, обновить их в случае необходимости и сделать их более доступными для пользователей.
- Рекомендация 12 Имеются возможности для усиления воздействия со стороны секретариата, в том числе путем увязки ожиданий с имеющимися ресурсами, административными процессами и процедурами отчетности принимающего учреждения и разработки стратегии использования информации.
- Рекомендация 13 Для обеспечения более последовательного участия групп технической поддержки в работе МПБЭУ необходимо обеспечить большее признание важной роли групп технической поддержки в рамках МПБЭУ, например, в практической работе по подготовке оценок, официально подтвердить их роль и оказывать им большую поддержку.
- Рекомендация 14 МПБЭУ следует разработать всеобъемлющее руководство, касающееся роли национальных координаторов и передовой практики (позволяя при этом странам определять свои собственные формы работы) и создать специальные каналы для общения между МПБЭУ и национальными координаторами и взаимодействия между самими национальными координаторами.

---

*Осуществление первой программы работы*

---

- Рекомендация 15 МПБЭУ необходимо увязывать амбиции и масштабы своей программы работы со своим бюджетом и кадровыми возможностями. Пленум несет главную ответственность за обеспечение того, чтобы чаяния подкреплялись соразмерными ресурсами для их реализации.
- Рекомендация 16 МПБЭУ необходимо применять более целостный подход к оценкам для обеспечения того, чтобы как сам процесс, так и продукты служили целям МПБЭУ, касающимся повышения ее роли в качестве связующего звена между наукой (знаниями) и

*Осуществление первой программы работы*

	политикой, помогая решать вопросы биоразнообразия и деградации экосистем и обеспечивая устойчивость ее работы. Разработка вариантов политики должна лежать в основе всех этапов любой оценки – и по сути дела всей работы МПБЭУ.
Рекомендация 17	Пленуму следует создать целевую группу с ограниченным сроком полномочий для изучения ряда путей модернизации оценок, включая способы направления и обеспечения эффективного участия, а также для анализа новых структур и методов работы (в том числе с помощью цифровых средств).
Рекомендация 18	МПБЭУ необходимо провести обзор своей функции поддержки политики и механизмов ее осуществления.
Рекомендация 19	МПБЭУ необходимо активизировать свою работу в области знаний и данных для устранения пробелов и обеспечения того, чтобы работа МПБЭУ имела суммарный характер.
Рекомендация 20	Функция создания потенциала должна быть продолжена и усилена в целях содействия обеспечению устойчивости и долгосрочного воздействия МПБЭУ. Она должна быть привязана к ее целевой аудитории (например, разработчикам политики и практическим специалистам) и являться компонентом всех функций МПБЭУ.
Рекомендация 21	МПБЭУ следует и далее стремиться к тому, чтобы включать знания коренных народов и местных общин и другие системы знаний во всю свою работу.
Рекомендация 22	Целевая группа по знаниям коренного и местного населения в ее нынешнем виде нуждается в срочной реорганизации.

*Бюджетная и финансовая основа*

Рекомендация 23	Ежегодные обязательства должны быть увязаны с надежными источниками дохода. Согласованная программа работы должна быть увязана с имеющимся бюджетом и приоритизирована надлежащим образом на тот случай, если в программу работы будет необходимо внести краткосрочные корректировки.
Рекомендация 24	МПБЭУ следует установить целевой показатель для средств, которые должны быть сохранены в виде резервов.
Рекомендация 25	МПБЭУ, возможно, было бы целесообразно определить, какую часть имеющегося бюджета следует направить на различные компоненты новой программы работы.
Рекомендация 26	МПБЭУ следует инициировать внутреннее обсуждение вопроса о том, как упорядочить потоки поступлений от национальных государств, особенно с учетом того, что межправительственный характер Платформы затрудняет привлечение финансирования из неправительственных источников. Это можно обеспечить с помощью основанной на формулах системы (например, валовом внутреннем продукте (ВВП) или сочетании ВВП и паритета покупательной способности), или системы гарантированных добровольных обязательств.
Рекомендация 27	МПБЭУ следует включить ряд ключевых показателей финансового здоровья (например, чистые активы, коэффициент чистых операционных издержек, коэффициент покрытия операционного резерва и коэффициент эффективности программ) в свои системы годовой финансовой отчетности, а оценку ликвидности – в свои ежегодные финансовые обзоры для содействия формированию культуры повышения финансовой устойчивости. Для каждого из них следует установить соответствующие целевые показатели.
Рекомендация 28	МПБЭУ следует наметить желательную цель для определения того, какую часть ее годового бюджета следует выделять на программу работы и какую – на функционирование Платформы и выполнение управленческих функций: в идеальных условиях следует стремиться к процентному соотношению 60 к 40.
Рекомендация 29	Необходимо каким-то образом устранить риск потери интереса со стороны научного сообщества, особенно опытных специалистов по оценке, которые не получают соответствующего или вообще никакого вознаграждения или признания. МПБЭУ следует отслеживать взносы в натуральной форме (прикомандированные сотрудники, затраты времени учеными) и привлеченные финансовые средства и представлять отчеты о них как о части бюджета.
Рекомендация 30	Существует очевидная необходимость диверсификации потоков финансирования МПБЭУ, например, путем расширения взаимодействия с фондами, пенсионными системами и частным сектором. Вместе с тем группа по проведению обзора пришла к выводу, что нынешнее взаимодействие между МПБЭУ и частным/корпоративным сектором все еще является недостаточно развитым, и рекомендует МПБЭУ пересмотреть свое отношение к этому вопросу с целью расширения своего мобилизационного потенциала. Это является одним из важнейших направлений

---

*Бюджетная и финансовая основа*

---

работы Исполнительного секретаря при поддержке со стороны начальника Отдела развития и Председателя Платформы.

---

---

*За обеспечение большего воздействия*

---

- Рекомендация 31 Дальнейших улучшений в области информационного обеспечения можно добиться путем более широкого освещения на телевидении и в других цифровых средствах массовой информации, более широкой популяризации различных точек зрения и стимулирования большего разнообразия среди информационных сотрудников МПБЭУ. В ходе будущих мероприятий в области информационного обеспечения, разработанных на основе оценок и других продуктов МПБЭУ, ключевыми «действующими лицами» должны являться эксперты в этой области, которые зачастую лучше других могут обсуждать результаты и анализировать потенциальные последствия для политики и регулирования биоразнообразия, а применительно к региональным оценкам будут иметь «местное присутствие».
- Рекомендация 32 МПБЭУ следует нацелить свою работу в области информационного обеспечения на достижение главной цели Платформы, касающейся предоставления фактических данных, необходимых для принятия решений и обеспечения преобразовательных изменений.
- Рекомендация 33 МПБЭУ необходимо определить пути оказания более систематического и стратегического влияния на политику, признавая, что для удовлетворительного выполнения этих задач необходимы ресурсы и что существуют партнерства, которые можно использовать с этой целью.
- Рекомендация 34 Платформе в партнерстве с ФАО, ПРООН, ЮНЕП и ЮНЕСКО следует стремиться к достижению всеобщего членства.
- Рекомендация 35 МПБЭУ следует проводить регулярные обзоры и самостоятельные оценки своих структур, процессов и продуктов.
- Рекомендация 36 В рамках следующей программы работы МПБЭУ может усилить свою стратегическую разработку и осуществление путем обзора, обновления и/или уточнения логики изменений или «теории изменений», лежащей в основе разработки и осуществления МПБЭУ. Для поддержки регулирования рисков особое внимание следует уделять возможным предварительным условиям и ключевым предположениям, необходимым для достижения прогресса и успеха в обеспечении ожидаемого или желаемого воздействия.
-