

联合国



联合国
粮食及
农业组织



BES

IPBES/6/10



生物多样性和生态系统服务
政府间科学政策平台

Distr.: General
5 December 2017

Chinese
Original: English

生物多样性和生态系统服务政府间
科学政策平台全体会议
第六届会议

2018年3月18日至24日，哥伦比亚麦德林
临时议程*项目10

对平台的审查

平台行政和科学职能成效的审查（交付品 4(e)）

秘书处的说明

引言

1. 作为生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台（生物多样性平台）首份工作方案的一部分，全体会议在 IPBES-2/5 号决定中，规定进行生物多样性平台行政和科学职能成效的审查（交付品 4(e)），并请多学科专家小组与主席团磋商，制定用于该审查的程序。全体会议在其第四届会议上审议了审查程序草案，并请进一步完善范围和职权范围（IPBES-4/1 号决定，第七节）。
2. 全体会议在其第五届会议上通过了 IPBES-5/2 号决定，其中核准了审查的职权范围（载于该决定附件）。
3. 在同一决定中，全体会议请主席团与多学科专家小组磋商，参考在全体会议第五届会议上收到的评论意见，修订职权范围附录中的问卷；请秘书处将经修订的问卷提供给生物多样性平台成员和利益攸关方审查，审查时间为全体会议第五届会议后两周；并请主席团与多学科专家小组磋商，参考在这两个星期内收到的评论意见，完成问卷。
4. 全体会议还核准由多学科专家小组和主席团执行一次内部审查，并将其结论转发给外聘审查员。全体会议请内部审查组向全体会议第六届会议提供职权范围第 11 段所要求的报告。
5. 全体会议还请执行秘书呼吁为审查小组提名候选人，确保区域代表性，并开展竞标甄选一个外部专业组织协调审查，如具备财政资源，希望该组织在 2018 年

* IPBES/6/1。

年初前开始工作。全体会议请审查小组根据职权范围，向全体会议第七届会议提供一份审查工作的最终报告，包括关于执行生物多样性平台第二份工作方案的建议。

一、 内部审查小组的报告

A. 完成问卷

6. 主席团和多学科专家小组在全体会议第八届会议上商定了内部审查小组的组成。该小组成员包括生物多样性平台主席、一名主席团成员（Alfred Oteng-Yeboah）、多学科专家小组的一名共同主席和两名成员（Marie Stenseke、Carlos Joly 和 Vinod Mathur）以及执行秘书。

7. 根据 IPBES-5/2 号决定，内部审查小组代表主席团和多学科专家小组修订了 IPBES-5/2 号决定附件所载附录中的问卷，并将问卷提供给生物多样性平台成员及利益攸关方以提出评论意见，时间为两周（2017年4月28日至5月12日）。一共收到 16 份评论意见，分别来自 4 个国家政府（澳大利亚、马来西亚、尼泊尔、美利坚合众国）、欧洲联盟和 11 位个人。内部审查委员会参考上述评论意见，完成了问卷。问卷的最终版本载于 IPBES/6/INF/32 号文件附件的附录五。

8. 根据职权范围第 11 段，审查的内部内容包括一项根据对问卷作出的答复进行的自我评估，答复者包括多学科专家小组和主席团前任和现任成员；秘书处（包括技术支持小组）；生物多样性平台工作队的成员；已完成和正在进行的生物多样性平台评估的共同主席和承担协调工作的主要作者；以及国家联络人。问卷于 2017 年 5 月 22 日公布，答复截止日期为 2017 年 8 月 7 日。共有 85 人完成了问卷，其中包括 9 名主席团成员、23 名多学科专家小组成员、21 名国家联络人、17 名生物多样性平台专家（工作队和评估工作共同主席；承担评估协调工作的主要作者，受邀以其他身份参与的少数工作队成员和承担评估工作的主要作者，以及 17 名秘书处成员（包括技术支持小组成员）。某些答复者不只以一种身份提交问卷。

B. 编制内部审查报告

9. 应全体会议的要求，内部审查小组按照审查职权范围（IPBES-5/2 号决定附件）第 11 段的要求编制了报告，其中包括根据问卷答复进行的自我评估。多学科专家小组和主席团核可了这份报告。

10. 报告包括一份执行摘要，其中介绍了由内部审查委员会编制并经主席团和多学科专家小组核可的内部审查主要成果。黑体显示的叙述直接来自对问卷的定量分析，而正常字体的文本来自通过问卷收到的补充评论意见，包括内部审查委员会基于其成员的经验选择强调的方面。执行摘要转载于本说明的附件。

11. 报告还对问卷逐节进行了详细分析，其中涉及多学科专家小组和主席团所强调的对今后的考虑。关于报告全文，可查阅 IPBES/6/INF/32 号文件。报告附录一载有关于内部审查的任务、程序和办法的信息。附录二载有问卷中允许评级的所有 99 个问题、在收到的答复中各个分数（从 1 到 5）所占的百分比、一张显示收到的各个分数（从 1 到 5）答复数量的饼状图，以及平均值和标准差。关于七个只回答“是”或“否”的问题，附录二提供了收到的不同答复（“是”或“否”）的比例、不同答复的数量，以及显示各个问题不同答复的饼状图。附录三列出了在生物多样性平台的工作中，问卷整体评分最高和最低的方面。附录四概述了收

到的作为问卷组成部分的定性评论意见。附件五提供了用作内部审查依据的问卷最终版本。

二、 审查的外部内容

12. 在 IPBES-5/2 号决定中，全体会议请执行秘书呼吁为审查小组提名候选人，确保区域代表性，并开展竞标甄选一个外部专业组织协调审查，如具备财政资源，希望该组织在 2018 年年初前开始工作。

13. 11 月 6 日，执行秘书发布了 EM/2017/31 号和 EM/2017/32 号通知，呼吁在 2018 年 1 月 2 日之前，完成生物多样性平台审查小组成员的提名工作，并呼吁专业组织提交意向书，以协调生物多样性平台审查的外部内容。上述呼吁由主席团与多学科专家小组根据载于 IPBES-5/2 号决定附件的审查职权范围共同提出。

14. 审查小组将包括不超过 10 名审查员，由政府代表、科学家和非政府组织代表均衡组成。小组成员的甄选工作将响应呼吁，由主席团与多学科专家小组协商开展，并遵循载于职权范围第 9 段的下列标准：

(a) 该组织和审查员具有开展全球一级机制审查的相关资质；

(b) 该组织和审查员在与科学政策接合机制合作方面确有工作经验，且了解全球环境评估进程的作用和职能，尤其是生物多样性平台的作用和职能。

15. 主席团和多学科专家小组还将响应呼吁，根据这些标准甄选一个外部专业组织。秘书处将与主席团合作审查投标，如果没有投标符合标准或可用的财政资源额度，主席团可选择聘用一名不在秘书处的行政干事来协调该审查。

16. 主席团在其第十次会议上作出决定，在全体会议对第五届会议核准的 2018 年订正预算作进一步审议之前，不会将信托基金用于与外部审查有关的任何支出。更具体来说，没有将信托基金用于为审查小组成员参与全体会议第六届会议提供支持，并且秘书处也没有与任何一个外部组织订立合同安排。下列预算需求载于审查的职权范围（IPBES-5/2 号决定，附件）。

项目	费用（美元）
行政支助	63 160
出席全体会议第六届会议 10 人的差旅支助和每日生活津贴	37 500
出席多学科专家小组和主席团第十一次会议的 10 人的差旅支助和每日生活津贴	37 500
出席多学科专家小组和主席团第十二次会议的 10 人的差旅支助和每日生活津贴	37 500
出席全体会议第七届会议的两名审查员的差旅支助和每日生活津贴	7 500
审查员的酬金	未列入
共计	183 160

17. 有关甄选结果的信息将在 IPBES/6/INF/33 号背景文件中提供。

三、 建议采取的行动

18. 全体会议不妨：

表示赞赏地注意到内部审查小组编写的报告、用于开展审查的审查小组甄选工作以及在甄选一个外部专业组织以协调审查方面取得的进展。¹

¹ IPBES/6/10。

附件

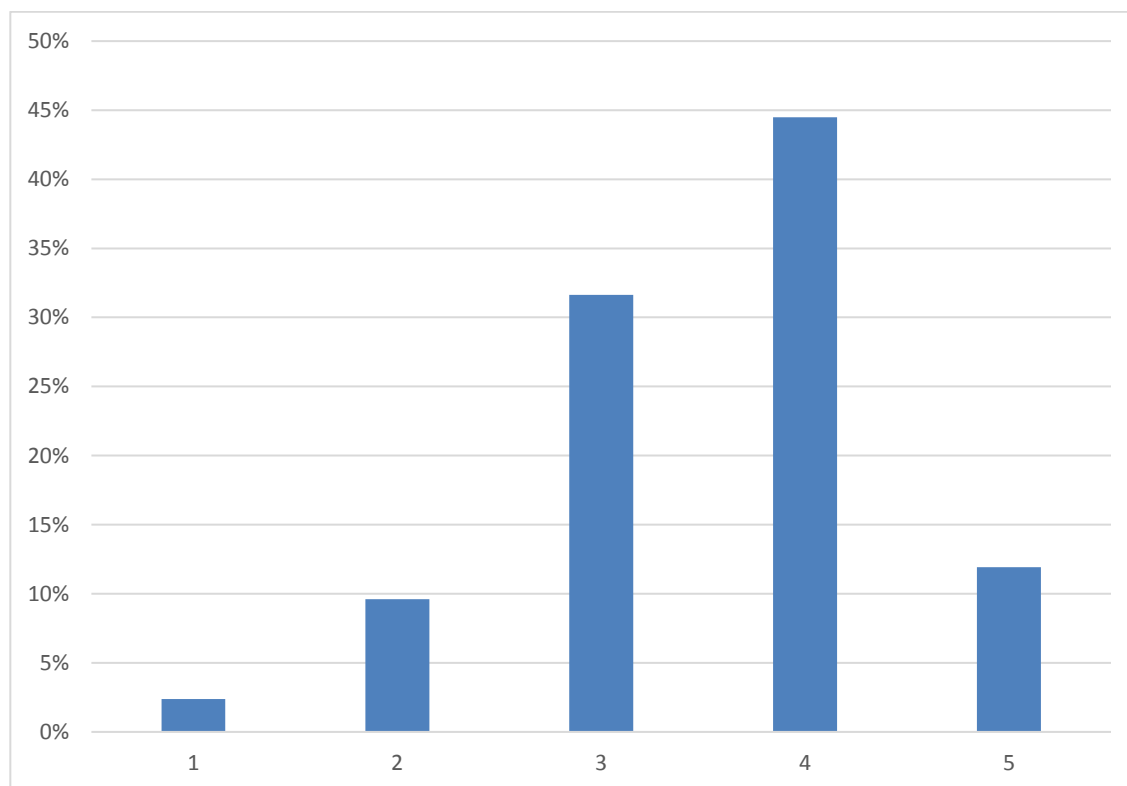
执行摘要：内部审查的主要成果

一、一般性总体结论

1. 内部审查根据审查的职权范围，并对照平台的当前目标、运作原则、四项职能及执行工作方案的行政和科学程序、工作方案落实工作和既有支持结构的效率、生物多样性平台交付品编写程序以及生物多样性平台全体会议的其他有关决定，分析了生物多样性平台的成效和效率。
2. 内部审查发现，总体而言，生物多样性平台运作良好，在满分为 5 分的情况下总体平均得分 3.5 分（见图 1），但在若干领域仍有改善的可能。

图 1

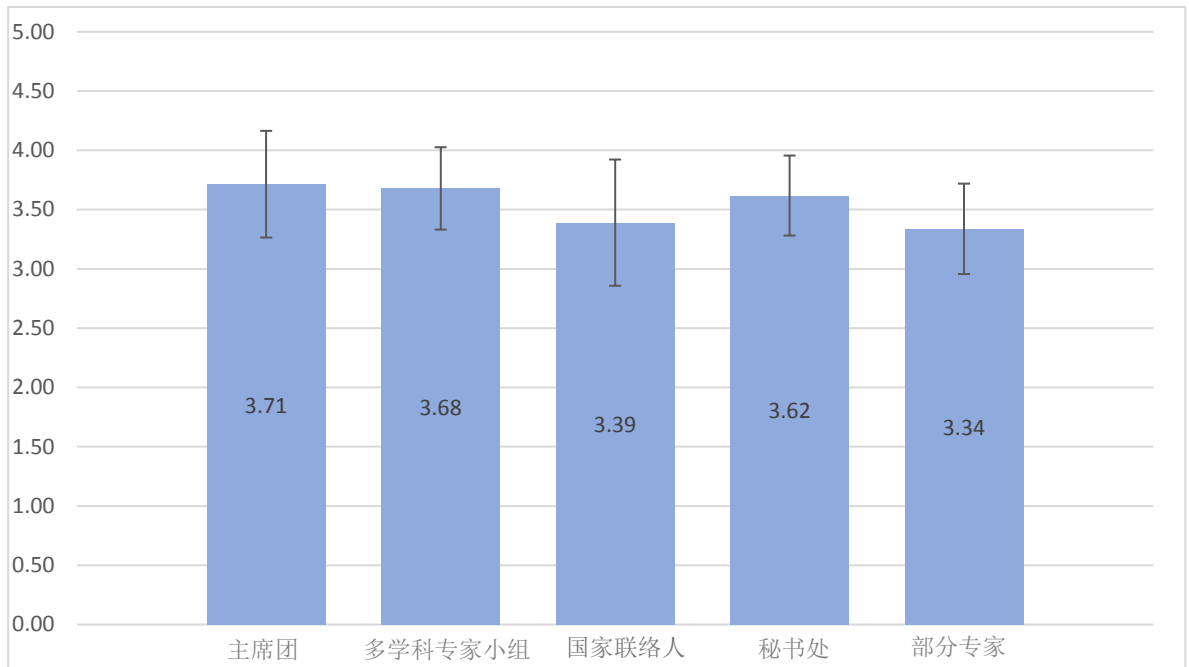
在收到的对所有问题的答复中各个分数（从 1 到 5）的平均百分比



3. 五类答复者之间能够观察到的总体评分差异十分微小，这五类答复者分别是：生物多样性平台附属机构的成员（49 名答复者），秘书处成员，以及生物多样性平台国家联络人或身为生物多样性平台工作队和专家组成员的专家（38 名答复者；见图 2）。

图 2

各类答复者对所有问题给出的答复的平均评分，这几类答复者分别是：主席团成员、多学科专家小组成员、秘书处成员（包括技术支持小组）、生物多样性平台国家联络人和部分专家（工作队和专家组的共同主席以及承担评估协调工作的主要作者）



二、2014–2018 年工作方案的执行情况

4. 评估的范围界定程序被视为进展良好，但对可持续利用野生物种的评估除外，因为使用远程手段界定这一复杂问题的范围被视为不适当。应当邀请更多的政策专家参与范围界定进程，以确保评估对决策者有意义。授粉评估决策者摘要和情景设想与模型评估决策者摘要受到好评，今后的决策者摘要篇幅应与之相仿或更短。总的来说，负责迄今为止所开展评估的各管理委员会被视为已经履行了它们的职责。

5. 为使生物多样性平台在跨学科和多学科方法、性别公平以及在其结构和工作方面实现均衡的区域代表性和参与度等领域作出改进，各国政府和组织提名的专家应包括更多拥有社会科学和人类学背景的专家、决策专家、女性专家、研究土著和地方知识专家以及来自东欧和非洲的专家。

6. 生物多样性平台评估在科学独立性、可信度、相关性和合法性方面将受益于在同行审查流程中增加的投入和评论意见，特别是来自各国政府的投入和评论意见。与生物多样性平台国家联络人召开的区域对话会议是在土地退化和恢复评估的第三次作者会议及区域评估期间根据能力建设滚动计划组织的，会议受到好评，在今后的评估进程中，可以将其视为协助各国政府提供投入和评论意见的一种方法。

7. 评估职能的履行依据是一套商定的程序，与之不同的是，能力建设、知识开发以及政策支持工具和方法职能的履行（包括建立与其他倡议和组织的联系）需

要建立一个程序和制度基础。因此，这些职能的履行通常是一个较为缓慢的过程，但随着相关程序的建立，履行情况最近一直在改善。

8. **对政策支持工具目录（包括评估目录）的实用性进行了评价，平均而言，实用性一般。**然而，目录还处于编写的早期阶段，因此，目前不可能对其实用性作出结论性评估。此外，这方面的进展受限于分配用于支持此交付品的资金。要履行生物多样性平台的这一职能，不仅需要编写政策支持工具目录，还需要履行评估职能，尤其是对情景设想与模型进行方法评估以及编写关于价值和相关工作的初步指南。

9. 全体会议在其第五届会议上欢迎能力建设滚动计划，该计划此后一直在为能力建设活动提供指导。**研究金方案得到好评。能力建设论坛效果的总体评价为“一般”，**其结构可能需要改进。区域对话会议受到好评；如果在同行审查流程的较早期阶段举行，区域对话会议的效果可能会有进一步的改善。

10. **知识与数据相关工作的各个方面总体被视为“一般”，**有助于履行这一职能的工作在今后应得到加强。关于促进新知识开发，迄今为止仅开展了有限的活动，正在根据各项评估查明知识缺口。

11. **与承认、尊重和正确对待土著和地方知识有关的工作的各个方面总体被视为“良好”或介于“一般”与“良好”之间。**全体会议在其第五届会议上采用了承认土著和地方知识并与之合作的办法，这在很大程度上推进了此项工作。该办法的实施（包括通过参与机制）预计在今后将进一步推动这项工作。应当提高土著和地方知识持有者在生物多样性平台活动中的参与度。

12. **生物多样性平台四项职能的协同作用被视为一个需要改进的领域。生物多样性平台各交付品之间的预算分配情况被视为“一般”。**四项职能的协同作用与平衡是第二份工作方案制定过程中的一个重要考虑因素。

三、全体会议、主席团、多学科专家小组和秘书处（包括技术支持小组）的运作

13. 全体会议的各届会议被视为组织良好，以有效方式开展，信息和文件适当，此外，全体会议的各项决定被视为得到秘书处、主席团和多学科专家小组的有效执行。就生物多样性平台与其他相关机构之间协调向全体会议提出的建议可以改进。

14. 主席团已经有效完成了履行生物多样性平台行政职能的任务，但它在确定捐助方和制定伙伴关系安排以执行生物多样性平台活动方面的作用仍有改进的空间。主席团成员已经有效发挥了在主持和促进工作队、专家组和评估管理委员会工作方面的作用。生物多样性平台成员和各区域小组获得了其各自主席团成员不同程度的支持。

15. 多学科专家小组已经有效完成了履行生物多样性平台科学职能的任务，但它在调动科学界和其他知识持有者参与该工作方案方面的作用仍有改进的空间。多学科专家小组成员已经有效发挥了在主持和促进工作队和专家组工作方面的作用。主席团与多学科专家小组之间的密切互动使这两个机构的工作均有所收益，今后应继续保持。

16. 秘书处的工作一直很有成效，特别是考虑到长期以来，秘书处的人员配置严重不足。秘书处确保了高质量的文件，并且妥善组织了全体会议和附属机构的各届会议，秘书处在闭会期间响应全体会议的要求并给予了国家联络人答复，此外，秘书处为工作方案的交付提供了充分支持。技术支持小组的成效不一，有些方面很好，有些方面在第一份工作方案的实施过程中得到改进。秘书处（包括其技术支持小组）的规模、人员构成和机构设置的合理性被视为“一般”；在第二份工作方案中，需要根据工作方案的规模相应给秘书处配备充足的资源。

四、 工作队和专家组的运作

17. 工作队、专家组与评估之间的互动被视为需要改进。能力建设工作组、情景设想与模型专家组以及价值专家组运作良好。其他专家组的工作被视为“一般”。尽管形成成套指标很重要，但制定指标所需的时间使它们对区域评估以及土地退化和恢复评估而言不那么有用了。

五、 伙伴关系、利益攸关方参与及交流

18. 在联合国系统内与各伙伴的合作以及与其他相关组织、倡议和网络的合作均取得了进展，但整体合作被视为一个需要改进的领域。利益攸关方的参与、外联和交流被视为有待加强，不过，有关方面承认，近期的征聘大大加强了交流和外联活动。生物多样性平台的知名度需超出各环境部的范围。

六、 预算管理和财务规则的成效

19. 鉴于预算紧张，有关方面认识到需要加强筹资活动。财务规则被视为得到严格遵守，并且提交全体会议的预算文件充分。获得了大量实物捐助，从而减轻生物多样性平台信托基金的压力。