



**Plataforma Intergubernamental
Científico-normativa sobre Diversidad
Biológica y Servicios de los
Ecosistemas**

Distr. general
5 de diciembre de 2017

Español
Original: inglés

**Plenario de la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa
sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas**

Sexto período de sesiones

Medellín (Colombia), 18 a 24 de marzo de 2018

Tema 10 del programa provisional*

Examen de la Plataforma

**Examen de la eficacia de las funciones administrativa y
científica de la Plataforma (producto previsto 4 e))**

Nota de la Secretaría

Introducción

1. Como parte del primer programa de trabajo de la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES), el Plenario, en su decisión IPBES-2/5, encomendó un examen de la eficacia de las funciones administrativa y científica de la IPBES (producto previsto 4 e)), y solicitó al Grupo Multidisciplinario de Expertos que, en consulta con la Mesa, elaborara un procedimiento para ese examen. En su cuarto período de sesiones, el Plenario examinó un proyecto de procedimiento para el examen y pidió que se siguiese perfeccionando el ámbito de aplicación y el mandato (decisión IPBES-4/1, secc. VII).
2. En su quinto período de sesiones, el Plenario adoptó la decisión IPBES-5/2, en la que aprobó el mandato del examen (que figura en el anexo de la decisión).
3. En la misma decisión, el Plenario solicitó a la Mesa que, en consulta con el Grupo Multidisciplinario de Expertos, tomando en cuenta las observaciones recibidas durante el quinto período de sesiones del Plenario, revisase el cuestionario que figuraba en el apéndice del mandato; solicitó a la Secretaría que pusiese a disposición de los miembros e interesados de la IPBES el cuestionario revisado durante dos semanas para que estos lo examinasen en las dos semanas posteriores al quinto período de sesiones del Plenario; y solicitó a la Mesa que, en consulta con el Grupo Multidisciplinario de Expertos, finalizase el cuestionario teniendo en cuenta las observaciones recibidas durante esas dos semanas.
4. El Plenario aprobó también la realización de un examen interno por parte del Grupo Multidisciplinario de Expertos y la Mesa y la presentación de sus conclusiones a los revisores externos. Solicitó al equipo de examen interno que suministre el informe solicitado en el párrafo 11 del mandato al Plenario en su sexto período de sesiones.
5. El Plenario también solicitó a la Secretaría Ejecutiva que hiciese un llamamiento para la presentación de candidaturas para miembros del grupo de revisión, con vistas a garantizar la representación regional, y que llevase a cabo un proceso de licitación competitivo para seleccionar una organización profesional externa que se encargase de coordinar el examen con vistas a iniciar la labor de la organización a más tardar a principios de 2018, con sujeción a la disponibilidad de recursos. El Plenario pidió al grupo de examen que, de conformidad con el mandato, le presentase en su séptimo

* IPBES/6/1.

período de sesiones un informe final sobre el examen, incluidas recomendaciones sobre la ejecución del segundo programa de trabajo de la IPBES.

I. Informe del equipo de examen interno

A. Finalización del cuestionario

6. En su octava reunión, la Mesa y el Grupo Multidisciplinario de Expertos acordaron la composición de un equipo de examen interno. El equipo está integrado por el Presidente de la IPBES, un miembro de la Mesa (Alfred Oteng-Yeboah), un copresidente y dos miembros del Grupo Multidisciplinario de Expertos (Marie Stenseke, Carlos Joly y Vinod Mathur) y la Secretaria Ejecutiva.

7. En respuesta a la decisión IPBES-5/2, el equipo de examen interno, en nombre de la Mesa y el Grupo Multidisciplinario de Expertos, revisó el cuestionario que figura en el apéndice del anexo de la decisión IPBES-5/2, y lo puso a disposición de los miembros de la IPBES y otros interesados por un período de dos semanas (28 de abril – 12 de mayo de 2017) para que estos formularan sus observaciones. Se recibieron 16 grupos de observaciones, entre otras, observaciones formuladas por cuatro Gobiernos (Australia, los Estados Unidos de América, Malasia y Nepal), la Unión Europea y 11 personas. El comité de examen interno ultimó el cuestionario teniendo en cuenta esas observaciones. La versión definitiva del cuestionario figura en el apéndice V del anexo del documento IPBES/6/INF/32.

8. De conformidad con el párrafo 11 del mandato, el elemento interno del examen interno consiste en una autoevaluación sobre la base de las respuestas al cuestionario por los miembros anteriores y actuales del Grupo Multidisciplinario de Expertos y la Mesa; la Secretaría, en particular sus dependencias de apoyo técnico; los miembros de los equipos de tareas de la IPBES; los copresidentes y los autores principales encargados de la coordinación de evaluaciones terminadas y en curso de la IPBES; y los coordinadores nacionales. El cuestionario se distribuyó el 22 de mayo de 2017, con plazo hasta el 7 de agosto de 2017 para presentar las respuestas. Respondieron al cuestionario un total de 85 personas, entre ellas 9 miembros de la Mesa, 23 miembros del Grupo Multidisciplinario de Expertos, 21 coordinadores nacionales, 17 expertos de la IPBES (copresidentes de los grupos de tareas y las evaluaciones; autores encargados de la coordinación de las evaluaciones, y un número reducido de miembros de equipos de tareas y autores principales encargados de la evaluación que fueron invitados a participar en una capacidad diferente, así como 17 miembros de la Secretaría (entre ellos miembros de las dependencias de apoyo técnico). Algunos de los encuestados dieron sus respuestas en más de una capacidad.

B. Preparación del informe del examen interno

9. En respuesta a la solicitud formulada por el Plenario, el equipo de examen interno preparó el informe solicitado en el párrafo 11 del mandato del examen (anexo de la decisión IPBES-5/2), incluida una autoevaluación sobre la base de las respuestas al cuestionario. El informe fue aprobado por el Grupo Multidisciplinario de Expertos y la Mesa.

10. En el informe se incluye un resumen en el que se presentan los principales resultados del examen interno preparado por el comité de examen interno y aprobado por la Mesa y el Grupo Multidisciplinario de Expertos. Las observaciones destacadas en negritas son resultado directo del análisis cuantitativo del cuestionario, y el texto en tipo de letra normal procede de observaciones adicionales recibidas a través del cuestionario e incluye los aspectos que el comité de examen interno decidió destacar a partir de la experiencia de sus miembros. El resumen se reproduce en el anexo de la presente nota.

11. El informe también contiene un análisis exhaustivo por secciones del cuestionario, incluidas consideraciones para el futuro señaladas por el Grupo Multidisciplinario de Expertos y la Mesa. La versión completa del informe figura en el documento IPBES/6/INF/32. En el apéndice I del informe figura información sobre el mandato, los procesos y los métodos en relación con el examen interno. En el apéndice II se presenta para cada una de las 99 preguntas del cuestionario que suponen una calificación, el porcentaje de respuestas recibidas en cada una de las calificaciones entre 1 y 5, un gráfico de columnas que ilustra el número de respuestas recibidas en relación con cada una de las calificaciones entre 1 y 5, y la media con desviación estándar. En relación con las siete preguntas cuyas respuestas se limitaban a “sí” o “no”, en el apéndice II se presentan los porcentajes de las respuestas (“sí” o “no”) recibidas, el número de respuestas recibidas y un gráfico circular para cada pregunta que ilustra las respuestas. En el apéndice III figura una lista de los aspectos de la labor de la IPBES que recibieron calificación general más alta y más baja en el cuestionario. En el apéndice IV

figura una sinopsis de los comentarios cualitativos recibidos como parte del cuestionario. En el apéndice V figura la versión definitiva del cuestionario utilizado como base para el examen interno.

II. Elemento externo del examen

12. En la decisión IPBES-5/2, el Plenario solicitó a la Secretaría Ejecutiva que hiciese un llamamiento para la presentación de candidaturas para miembros del grupo de revisión, con vistas a garantizar la representación regional, y que llevase a cabo un proceso de licitación competitivo para seleccionar una organización profesional externa que se encargase de coordinar el examen con vistas a iniciar la labor de la organización a más tardar a principios de 2018, con sujeción a la disponibilidad de recursos.

13. El 6 de noviembre, la Secretaría Ejecutiva publicó las notificaciones EM/2017/31 y EM/2017/32, en las que instaba a que, a más tardar el 2 de enero de 2018, se presentasen candidaturas para miembros del grupo de examen de la IPBES y expresiones de interés de organizaciones profesionales que desearan coordinar el elemento externo del examen de la IPBES. El llamamiento había sido preparado por la Mesa en colaboración con el Grupo Multidisciplinario de Expertos, sobre la base del mandato para el examen que figura en el anexo de la decisión IPBES-5/2.

14. El grupo de examen estará integrado por no más de diez examinadores, que constituirán una combinación equilibrada de representantes de Gobiernos, científicos y representantes de organizaciones no gubernamentales. Los miembros del grupo serán seleccionados, en respuesta al llamamiento hecho por la Mesa en consulta con el Grupo Multidisciplinario de Expertos, sobre la base de los criterios siguientes, como se indica en el párrafo 9 del mandato:

a) Las cualificaciones pertinentes de la organización y los examinadores para realizar exámenes institucionales en el plano mundial;

b) Historial demostrado de la organización y los examinadores de trabajo con las interfaces científico-normativas y el conocimiento de las responsabilidades y las funciones de un proceso de evaluación ambiental mundial en general y de la Plataforma en particular.

15. En respuesta al llamamiento, la Mesa y el Grupo Multidisciplinario de Expertos también seleccionarán, sobre la base de esos criterios, una organización profesional externa. La Secretaría, de consuno con la Mesa, revisará las propuestas y, en caso de que ninguna de ellas cumpla los criterios ni se ajuste a los recursos financieros disponibles, la Mesa podrá optar por contratar un oficial administrativo ajeno a la Secretaría para que se encargue de coordinar el examen.

16. A raíz de una decisión adoptada por la Mesa en su décima reunión, no se utilizarán recursos del Fondo Fiduciario para sufragar ningún gasto relacionado con el examen externo, a la espera de que el Plenario vuelva a examinar el presupuesto revisado para 2018 que fue aprobado en el quinto período de sesiones. Más concretamente, no se han utilizado recursos del Fondo Fiduciario para apoyar la participación de los miembros del grupo de examen en el sexto período de sesiones del Plenario y la Secretaría no ha concertado acuerdos contractuales con una organización profesional externa. En el mandato del examen (decisión IPBES-5/2, anexo) se enumeran las necesidades presupuestarias siguientes:

<i>Partida</i>	<i>Costo (en dólares de los EE.UU.)</i>
Apoyo administrativo	63 160
Apoyo a los viajes y dietas de 10 personas que asistirían al sexto período de sesiones del Plenario	37 500
Apoyo a los viajes y dietas de 10 personas que asistirían a la 11ª reunión del Grupo Multidisciplinario de Expertos y de la Mesa	37 500
Apoyo a los viajes y dietas de 10 personas que asistirían a la 12ª reunión del Grupo Multidisciplinario de Expertos y de la Mesa	37 500
Apoyo a los viajes y dietas de dos examinadores que asistirán al séptimo período de sesiones del Plenario	7 500
Honorarios de los examinadores	No se incluyen
Total	183 160

17. La información sobre los resultados de los procesos de selección se distribuirá en el documento de antecedentes IPBES/6/INF/33.

III. Medida que se propone

18. El Plenario tal vez desee:

Tomar nota con reconocimiento del informe preparado por el equipo de examen interno, la selección de un grupo de examen encargado de llevar a cabo el examen y los progresos realizados en la selección de una organización profesional externa que se encargue de coordinar el examen¹.

¹ IPBES/6/10.

Anexo

Resumen: principales resultados del examen interno

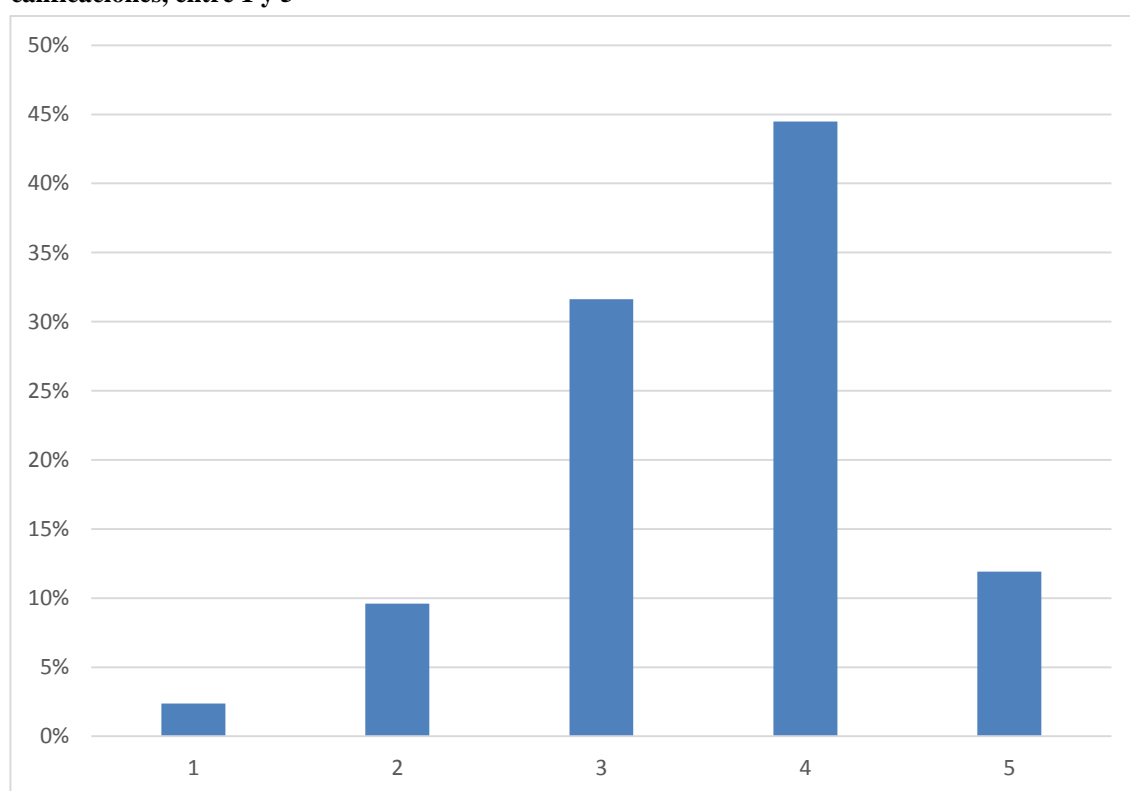
I. Conclusión general

1. El examen interno llevó a cabo un análisis de la IPBES de conformidad con el mandato del examen en lo que respecta a su eficacia y eficiencia en función de sus objetivos actuales, y principios operativos, sus cuatro funciones y los procesos administrativos y científicos para implementar el programa de trabajo, la eficiencia de la ejecución del programa de trabajo y las estructuras de apoyo establecidas, los procedimientos para la preparación de los productos previstos de la IPBES y de otras decisiones pertinentes de su Plenario.

2. En el examen interno se llegó a la conclusión de que, en general, la IPBES está funcionando adecuadamente con una calificación media general de entre 3.5 y 5 (véase el gráfico 1), aunque se podría mejorar en algunas esferas.

Gráfico 1

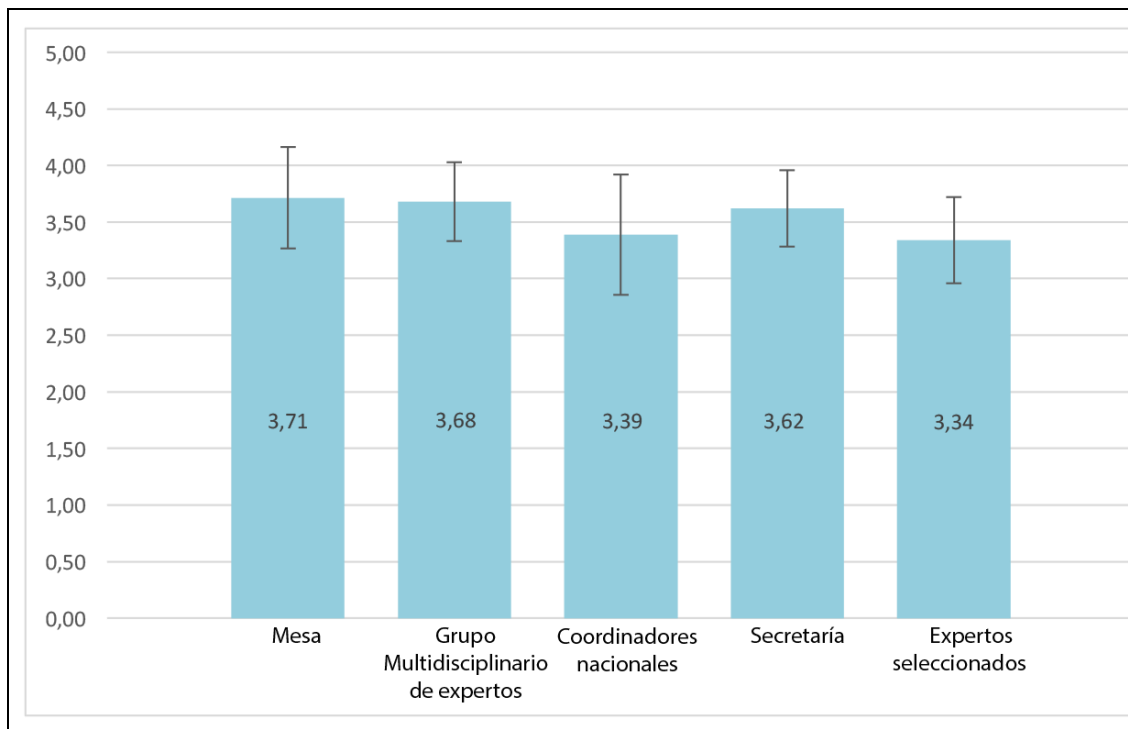
Porcentaje medio de las respuestas recibidas en todas las preguntas para cada una de las calificaciones, entre 1 y 5



3. Se observan solo diferencias menores en las calificaciones generales entre las cinco categorías de encuestados: los miembros de los órganos subsidiarios de la IPBES (49 respuestas) y de la Secretaría y los coordinadores nacionales o expertos de la IPBES que forman parte de los equipos de tareas y grupos de expertos de la IPBES (38 respuestas; véase el gráfico 2).

Gráfico 2

Promedio de respuestas a todas las preguntas formuladas por cada categoría de encuestados: miembros de la Mesa, Grupo Multidisciplinario de Expertos, Secretaría, incluidas las dependencias de apoyo técnico, centros nacionales de coordinación de la IPBES y algunos expertos (copresidentes de grupos de tareas y grupos de expertos y autores encargados de la coordinación de las evaluaciones)



II. Ejecución del programa de trabajo 2014-2018

4. **Se considera que los procesos de análisis inicial para las evaluaciones arrojaron buenos resultados, con la excepción de la evaluación del uso sostenible de las especies silvestres, respecto de la cual se consideró inapropiado hacer un análisis inicial de una cuestión tan compleja utilizando medios a distancia.** En los procesos de análisis inicial debería participar un mayor número de expertos en cuestiones normativas para garantizar la pertinencia de las evaluaciones para los encargados de la formulación de políticas. **Los resúmenes para los responsables de la formulación de políticas de las evaluaciones de la polinización y las hipótesis y los modelos fueron bien recibidos** y se espera que en el futuro los resúmenes para los responsables de formular políticas sean de igual o menor longitud. **En general, se considera que los comités de gestión de las evaluaciones realizadas hasta el momento han cumplido su función.**

5. **Para que la IPBES pueda lograr mejoras en ámbitos tales como su enfoque interdisciplinario y multidisciplinario, la igualdad entre los géneros y una representación y participación regionales equilibradas en su estructura y labor,** la presentación de candidaturas de expertos por parte de los Gobiernos y las organizaciones debería incluir un mayor número de expertos con formación en ciencias sociales y humanidades, formulación de políticas, mujeres expertas, expertos en conocimientos indígenas y locales y expertos de Europa Oriental y África.

6. **La independencia científica, la credibilidad, la pertinencia y la legitimidad de las evaluaciones de la IPBES se beneficiaría de un aumento de las aportaciones y observaciones en el proceso de examen por homólogos, en particular de los Gobiernos.** Las reuniones de diálogo regional con los coordinadores nacionales de la IPBES, que se organizaron en el marco del plan renovable de creación de capacidad en el contexto de la tercera reunión de autores de la evaluación de la degradación y restauración de la tierra y las evaluaciones regionales, fueron bien recibidas y también podrían tomarse en consideración en futuros procesos de evaluación como medio de ayudar a los Gobiernos a proporcionar información y formular observaciones.

7. A diferencia de la función de evaluación, que se llevó a cabo sobre la base de un conjunto de procedimientos acordados, la ejecución de las funciones de creación de capacidad, generación de conocimientos e instrumentos y metodologías de apoyo normativo, como el establecimiento de vínculos con otras iniciativas y organizaciones, requirió el establecimiento de una base institucional y

de procedimiento. Como consecuencia de ello, la aplicación de estas funciones ha sido más lenta por lo general, pero ha mejorado recientemente gracias a los procedimientos pertinentes que se están poniendo en práctica.

8. **La utilidad del catálogo de instrumentos de apoyo normativo, que incluye los catálogos para las evaluaciones, se consideró, en promedio, adecuada.** Sin embargo, el catálogo está en una etapa inicial de desarrollo, y no resulta posible en este momento realizar una evaluación concluyente de su utilidad. Además, lo limitado de los recursos asignados para apoyar la ejecución de este producto previsto impidió lograr mayores progresos. La ejecución de esta función de la IPBES no se logra únicamente mediante la elaboración del catálogo de instrumentos de apoyo normativo, sino también a través de la función de evaluación, en particular la evaluación metodológica de hipótesis y modelos y la elaboración de la guía preliminar sobre valores y la labor conexas.

9. En su quinto período de sesiones, el Plenario acogió con beneplácito el plan renovable de creación de capacidad que desde entonces se ha utilizado como orientación para las actividades de creación de capacidad. **El programa de becas ha tenido buena acogida. El desempeño del foro de creación de capacidad recibió una calificación general de “adecuado”,** pero quizás habría que perfeccionar su estructura. Las reuniones de diálogo regional fueron bien acogidas; su desempeño podría mejorarse aún más si se celebrasen en las etapas iniciales del proceso de examen entre homólogos.

10. **En general los aspectos de la labor en materia de conocimientos y datos se consideraron “adecuados”.** La labor que hace posible el desempeño de esta función debería mejorarse en el futuro. En cuanto a la catalización de la generación de nuevos conocimientos, solo se han realizado algunas actividades hasta la fecha, si bien se están determinando las lagunas en los conocimientos a la luz de las evaluaciones.

11. **Los aspectos de la labor relativa a reconocer, respetar y abordar adecuadamente los conocimientos indígenas y locales recibieron una calificación general de “bien” o entre “adecuada” y “bien”.** Se consideró que esa labor había avanzado en gran medida gracias a la aprobación por el Plenario en su quinto período de sesiones del enfoque para reconocer y utilizar los conocimientos indígenas y locales. Se prevé que su aplicación, en particular mediante el mecanismo de participación, promueva aún más esta labor en el futuro. Debería aumentarse la participación de los depositarios de conocimientos indígenas y locales en las actividades de la IPBES.

12. **Las sinergias entre las cuatro funciones de la IPBES se considera una esfera en la que se deberían realizar mejoras. La asignación del presupuesto entre los diversos productos previstos de la IPBES se consideró “adecuada”.** Las sinergias y el equilibrio entre las cuatro funciones son una consideración importante para la elaboración del segundo programa de trabajo.

III. **Funcionamiento del Plenario, la Mesa, el Grupo Multidisciplinario de Expertos y la Secretaría, incluidas las dependencias de apoyo técnico**

13. **Se consideró que los períodos de sesiones del Plenario habían contado con buena organización y se habían celebrado de manera eficaz, con información y documentación apropiadas, y que las decisiones del Plenario habían sido implementadas eficazmente por la Secretaría, la Mesa y el Grupo Multidisciplinario de Expertos. Podría mejorarse el asesoramiento al Plenario acerca de la coordinación entre la IPBES y otras instituciones.**

14. **La Mesa ha cumplido eficazmente su mandato en la ejecución de las funciones administrativas de la IPBES, aunque podría mejorar su función en lo que respecta a la identificación de donantes y la preparación de acuerdos de asociación para la ejecución de las actividades de la IPBES. Los miembros de la Mesa han desempeñado sus funciones con eficacia en lo que se refiere a presidir los equipos de tareas, grupos de expertos y comités de gestión de la evaluación y aportar contribuciones a la labor de esos grupos. Los miembros de la IPBES y los grupos regionales han recibido apoyo suficiente de sus respectivos miembros de la Mesa en distinto grado.**

15. **El Grupo Multidisciplinario de Expertos ha cumplido eficazmente su mandato en lo que se refiere a la ejecución de las funciones científicas de la IPBES, aunque podría mejorar su función de atraer la participación de la comunidad científica y otros depositarios de conocimientos en el programa de trabajo. Los miembros del Grupo Multidisciplinario de Expertos han cumplido de manera efectiva sus funciones de presidir los equipos de tareas y los grupos de expertos y aportarles contribuciones. La estrecha interacción entre la Mesa y el Grupo**

Multidisciplinario de Expertos redundó en beneficio de ambos órganos y debería continuar en el futuro.

16. La Secretaría ha desplegado una labor muy eficaz, sobre todo si se tiene en cuenta que durante mucho tiempo no ha contado con personal suficiente. **Ha velado por lograr una buena documentación y por la eficaz organización de los períodos de sesiones del Plenario y sus órganos subsidiarios, se ha mostrado receptiva a las solicitudes del Plenario y las de los coordinadores nacionales entre períodos de sesiones, también ha proporcionado buen apoyo para la ejecución del programa de trabajo.** La eficacia de las dependencias de apoyo técnico ha sido variable; algunas han tenido un buen desempeño mientras que otras han mejorado su desempeño a lo largo del primer programa de trabajo. **La idoneidad del tamaño, la composición y la estructura de la Secretaría, incluidas sus dependencias de apoyo técnico, se consideró “adecuada”;** para el segundo programa de trabajo, es importante adecuar el tamaño del programa de trabajo a la disponibilidad de recursos suficientes en la Secretaría.

IV. Funciones de los equipos de tareas y los grupos de expertos

17. **Se consideró que la interacción entre los equipos de tareas, grupos de expertos y evaluaciones debería mejorar. El grupo de tareas sobre creación de capacidad y los grupos de expertos sobre hipótesis y modelos y valores han funcionado bien. La labor de otros grupos de expertos fue calificada de “adecuada”.** Si bien la generación de los conjuntos de indicadores ha sido importante, el tiempo que ha tomado elaborarlos ha hecho que estos resulten menos útiles para las evaluaciones regionales y la evaluación de la degradación y restauración de la tierra.

V. Asociaciones, participación de los interesados y comunicación

18. Se consideró que la colaboración con los asociados del sistema de las Naciones Unidas y con otras organizaciones, iniciativas y redes pertinentes ha progresado pero que, **en general, es una esfera en la que se debe mejorar. Se ha de fortalecer la participación de los interesados, la divulgación y la comunicación,** aunque se reconoce que gracias a las contrataciones recientes se han reforzado significativamente las actividades de comunicación y divulgación. La visibilidad de la IPBES debe extenderse más allá de los ministerios de medio ambiente.

VI. Eficacia de la gestión presupuestaria y las normas fiscales

19. **Habida cuenta de las restricciones presupuestarias, se reconoció la necesidad de intensificar las actividades de recaudación de fondos. Se considera que se han respetado las normas financieras y que los documentos presupuestarios presentados al Plenario son adecuados.** Se han recibido importantes contribuciones en especie, lo que ha aliviado las presiones sobre el Fondo Fiduciario de la IPBES.
