



**Программа Организации
Объединенных Наций
по окружающей среде**

Distr.: General
20 April 2010

Russian
Original: English



**Третье специальное межправительственное совещание
с участием многих заинтересованных сторон, посвященное
межправительственной научно-политической платформе
по биоразнообразию и экосистемным услугам**
Пусан, Республика Корея, 7–11 июня 2010 года

**Анализ общей картины оценки состояния биоразнообразия
и экосистемных услуг**

Записка секретариата

Добавление

Установочное резюме

1. Оценки являются критически важными характеристиками информации, которые призваны направлять процесс принятия решений по сложным вопросам. Они представляют собой коммуникационные процессы, которые объединяет множество важных характерных черт и особенностей, независимо от темы или отрасли знания, по которой они проводятся, делая допустимые обобщения и обеспечивая универсальные решения общих задач. Проведением эффективных оценок занимаются заслуживающие доверия группы экспертов, которые приносят в этот процесс самый разнообразный опыт и знания для анализа оцениваемых ими проблем, обобщая в самом широком смысле разнородную и разнотипную информацию в виде практически полезных резюме, обозначающих области, где достигнуто общее согласие (нередко с указанием степени определенности), и области, где требуются дальнейшие исследования. В современном сложном мире оценки являются важным элементом процесса принятия решений по вопросам охраны окружающей среды, обеспечивая связь общества с политикой. В настоящем документе рассматривается социальный процесс, в рамках которого организация, оценка, интеграция и предоставление специальных знаний, относящихся к биоразнообразию и экосистемным услугам, осуществляется методами, способствующими принятию взвешенных решений, политики и мер.
2. Из проанализированных оценок было отобрано 16, представляющих целый ряд подходов, уровней и путей привязки к политике. На основе данных этих обзоров были сделаны объективные выводы, которые можно использовать применительно к принятию решений о возможной межправительственной платформе по биоразнообразию и экосистемным услугам.
3. Несмотря на всю обширность общей картины оценок, все они должны объективно информировать широкий круг целевых групп, являющихся получателями этой информации, особенно лиц, принимающих решения; устанавливать тонкую грань между политически директивной и политически значимой информацией; получать информацию из наиболее

K1061231 180510

авторитетных источников; обеспечивать прозрачность при проведении коллегиального обзора научных исследований и данных; охватывать множество географических уровней, одновременно предоставляя рекомендации и варианты политики, актуальные и значимые для всех уровней; обеспечивать решение проблем разной степени неопределенности; охватывать страны и регионы, обладающие разным потенциалом для участия; обеспечивать вовлеченность всех соответствующих заинтересованных субъектов; и должны быть достоверными для директивных органов, но при этом поддерживать научную независимость. Это чрезвычайно трудная задача, особенно ввиду того, что решать ее должны исследователи, работающие главным образом на добровольной основе.

4. Из настоящего обзора можно сделать следующие ключевые выводы:

a) *уровни*: биоразнообразие и экосистемные услуги важны и имеют значение на многих уровнях – от исключительно местного до глобального. Это является доводом против предпочтения какого-либо определенного уровня в пользу признания преимущества работы на многих уровнях и в межуровневых диапазонах. Необходимо дальнейшее изучение использования совместных глобальных и субглобальных оценок как средства понимания взаимодействия проблем разных уровней, содействия созданию потенциала на национальном уровне и расширению сотрудничества по линиям Север–Юг и Юг–Юг. Возможная платформа должна быть в состоянии работать на многочисленных уровнях или по крайней мере быть для них актуальной;

b) *темы и направления деятельности*: каждое из семи основных многосторонних природоохранных соглашений, касающихся биоразнообразия и экосистемных услуг, имеет законную потребность в проведении собственных оценок для решения проблем, характерных для соответствующего соглашения. Все они, однако, имеют отношение к биоразнообразию и экосистемным услугам и только выиграют от использования одних и тех же общих тем, терминологии и концептуальных рамок. В рамках других соглашений, например касающихся торговли, здоровья и безопасности, также могут подготавливаться оценки, включающие вопросы биоразнообразия и экосистемных услуг. Это говорит о том, что возможная платформа может играть определенную роль, внося научный вклад в области обеспечения биоразнообразия и экосистемных услуг в оценки и политические процессы, осуществляемые в отношении многих тем и на многочисленных уровнях;

c) *экосистемные услуги и биоразнообразие*: биоразнообразие, в соответствии с определением Конвенции о биологическом разнообразии, не всегда легко поддается количественной оценке и пониманию неспециалистами, до которых бывает трудно донести его значение. Один из результатов этого – существование многочисленных определений, которые нередко просто сводятся к обозначению видовой численности. Концепция "экосистемных услуг" впервые получила развитие в 1970-е годы и стала популярной в рамках проведения Оценки состояния экосистем на рубеже тысячелетий. Она отражает тот факт, что люди заинтересованы в сохранении биоразнообразия, особенно из-за пользы, которую они извлекают из экосистемных услуг. Такой подход к рассмотрению данной проблемы оказался полезным, вследствие чего он был позаимствован такими международными форумами, как Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, использован в исследовательском проекте "Экономика экосистем и биоразнообразия" и получил широкое распространение на национальном уровне. Это хороший пример того, как концептуальные рамки, разработанные для оценки, могут оказывать более широкое воздействие;

d) *периодичность и временные рамки*: наиболее полезные оценки обеспечивают получение на регулярной основе множества продуктов, которые быстро создаются и чрезвычайно актуальны, а основной продукт изготавливается один раз каждые четыре-пять лет. Подобные оценки необходимы для отслеживания изменений в важных параметрах в динамике во времени, и они могут развиваться для решения возникающих проблем. Одноразовые оценки самых общих проблем в некотором роде менее ценны, чем оценки, которые с течением времени проводятся повторно, так как последние облегчают оценку тенденций и эффективность политики. Однако проведение специальных исследований по конкретным проблемам, в отношении которых не осуществляется регулярный мониторинг, может оказаться единственным способом решения возникающих природоохранных проблем и их понимания, которого невозможно добиться с помощью общих оценок;

e) *предпосылки и легитимность оценок* постоянно меняются. Довольно мало оценок проводится специально согласно требованию многостороннего природоохрannого соглашения, на которое они пытаются повлиять; заметным исключением здесь является процесс подготовки

доклада "Глобальная перспектива в области биоразнообразия". На региональном или континентальном уровне исключительно активной поддержкой правительств пользуется процесс подготовки доклада "Экологическая перспектива Африки", которую они предоставляют посредством Африканской конференции по окружающей среде на уровне министров. Национальные оценки нередко готовятся заинтересованными правительственными учреждениями или для них самих, что обеспечивает высокую вероятность их политической значимости. Многие оценки, проводимые межправительственными организациями, такими как Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций и Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, или осуществляемые независимо такими механизмами, как Оценка состояния экосистем на рубеже тысячелетий или Красная книга Международного союза охраны природы и природных ресурсов, имеют широкое применение, даже не будучи непосредственно связаны с многосторонней природоохранной оценкой;

f) *научная достоверность* оценок разных уровней также непостоянна. Стандартные критерии отбора ученых и коллегиального обзора оценок не приняты. Научная достоверность зависит от квалификации привлеченных к работе ученых. Нередко ученых выбирают по принципу самоотбора, и добровольный характер их участия может стать фактором, ограничивающим запас имеющихся специальных знаний. Повышение научной достоверности оценок должно считаться первоочередной задачей, предполагающей создание потенциала и использование вдумчивого подхода к отбору специальных знаний и практического опыта, необходимого для проведения оценки и коллегиального обзора (процесс которого должен быть транспарентным). Многие оценки отражают согласованную точку зрения, но при этом необходимо признать, что природным и социальным системам присуща неопределенность; значительной проблемой останется задача довести до сведения лиц, принимающих решения (и нередко общественности), которые стремятся к абсолютной определенности, информацию об уровнях неопределенности. В идеале оценки должны содержать рекомендации о важности быстрой адаптации к меняющимся условиям или о проведении нового исследования. Возможная платформа должна обладать потенциалом для проведения экспресс-оценки возникающих или потенциально серьезных проблем в состоянии биосферы, обеспечивая непосредственное их понимание и подводя к осуществлению следующей, более детальной оценки.

g) *политическое влияние и значимость*: оценки, проведенные на сегодняшний день, оказали различное влияние на механизмы принятия решений в рамках многосторонних природоохранных соглашений, и самым влиятельным в этом отношении является Межправительственная группа экспертов по изменению климата. Однако, судя по последним критическим замечаниям, прозвучавшим в адрес этой группы, достоверность даже ее результатов вызывает сомнения. Оценки, предоставляющие данные или информацию, которым можно найти разнообразное применение, могут оказывать значительное косвенное политическое влияние, особенно когда данные представлены объективно и объединены в пакеты для многоцелевого использования. На национальном уровне некоторые механизмы (особенно разработка национальной стратегии и планов действий в области биоразнообразия) оказались очень влиятельными, особенно когда участвующие в них ученые имеют хорошую репутацию и были отобраны правительствами (хотя правительства не проводили отбор ученых для работы в Межправительственной группе экспертов по изменению климата). Неотъемлемой частью любой оценки должна быть формальная основа для оценки влияния и значимости политики, требующая, чтобы задачи, охватываемые оценкой, были четко определены и поддавались измерению;

h) *вовлеченность заинтересованных субъектов* – это высоко изменчивая и важная проблема, если принять во внимание разнообразие политических и дисциплинарных подходов. Расширение участия и вовлеченности соответствующих заинтересованных субъектов на всех этапах оценки станет ценным вкладом в создание и передачу важных сообщений, повышение значимости чувства ответственности и улучшение понимания. Однако вовлеченные заинтересованные субъекты нуждаются в тщательном руководстве, начиная с отбора участников оценки и четкого определения их роли. Это также подразумевает, что эффективные механизмы оценки будут располагать специальными знаниями в области социального научения и фасилитации;

i) *концептуальные рамки*: каждая оценка осуществляется с использованием или созданием своих собственных концептуальных рамок, методик, показателей и баз данных (хотя нередко они основываются на общих рамках, особенно на так называемых рамках ДДСВР –

движущие силы, давление, состояние, воздействие и реагирование). Изменчивость методов использования общих рамок может затруднить обмен информацией и сократить степень применимости результатов между многосторонними природоохранными соглашениями и соответствующими учреждениями системы Организации Объединенных Наций. Многие оценки выглядят довольно слабыми с точки зрения социологии, что доказывает важность междисциплинарных концептуальных рамок. Программа по экосистемам Международного научного совета меняется, и общество призвано помочь восполнить этот пробел;

j) *использованные данные*: большинство оценок взято из литературы, посвященной коллегияльным обзорам, данные были предоставлены правительствами или авторитетными научно-исследовательскими институтами, получены из экспертных заключений и других оценок. Оценки, богатые данными, такие как программа Глобальной оценки лесных ресурсов Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, особенно полезны, поскольку содержащиеся в них данные могут найти разнообразное применение. Простому массиву данных гораздо труднее представить обобщенную информацию, но они тем более необходимы. Никто не выводил научные данные из зоны критики, и научный метод действительно постоянно стремится повысить качество данных или усовершенствовать их интерпретацию. И все-таки авторитетные источники данных способны обеспечить прочную информационную базу, а возможная платформа должна стремиться к тому, чтобы ее работа основывалась на авторитетных базах данных по биоразнообразию и экосистемным услугам, может быть, в сотрудничестве с такими учреждениями, как Группа по наблюдению Земли, Сеть по наблюдению за биоразнообразием, Глобальный информационный центр по биоразнообразию, Красная книга и Всемирный центр мониторинга окружающей среды. Установление более тесной связи между органами по проведению оценок и растущим числом центров синтеза научной информации может быть взаимовыгодным. Трудной задачей для многих оценок является использование количественной информации, значительная часть которой может поступать от лиц, не являющихся учеными, таких как местные жители и коренные народы. Однако если мы хотим вовлечь в работу этих заинтересованных субъектов, то нужно определить пути использования их знаний, а также методы проведения соответствующего коллегияльного обзора. Ценность такого подхода наглядно показывает Южно-африканская оценка состояния экосистем на рубеже тысячелетий;

k) *информирование ключевых целевых групп*: ряд оценок включают в себя достаточный информационно-пропагандистский потенциал для обеспечения того, чтобы результаты оценки дошли до пользователей, решения которых принимаются с учетом информации, содержащейся в оценке. Этот коммуникационный процесс должен основываться на высокой научной достоверности, о чем свидетельствуют недавно возникшие серьезные проблемы, с которыми столкнулась Межправительственная группа экспертов по изменению климата в процессе решения довольно незначительных вопросов. В связи с тем что никакой механизм оценки не может обеспечить собственную достоверность, если он будет восприниматься как отстаивающий конкретные позиции, эффективное распространение и пропаганда научных выводов и заключений остается важным элементом любой оценки и, как правило, нуждается в поддержке в течение нескольких лет после опубликования основного доклада об оценке. Регулярный выпуск постоянных докладов по конкретным вопросам может поддержать его высокую репутацию и авторитет в глазах общественности;

l) *создание потенциала*: в связи с тем что сильные стороны оценок зависят от качества специальных знаний, которые использовались при их подготовке, первоочередное внимание нередко уделяется усилиям по созданию потенциала, способствующего подготовке оценок. Генеральная Ассамблея своей резолюцией 63/220 от 19 декабря 2008 года подчеркнула важность создания научного потенциала в развивающихся странах. Идеалом могло бы стать участие в глобальных и региональных оценках любой страны, которая пожелает внести свой вклад в ее проведение. Это может потребовать значительных усилий для создания потенциала. Проведение большинства оценок на национальном уровне уже осуществляется при участии местных экспертов, но по-прежнему необходимы дополнительные усилия по созданию потенциала, по крайней мере в некоторых случаях;

m) *учреждения для проведения оценок*: самыми эффективными, как правило, бывают оценки, проводимые учреждениями. В самом невыгодном положении оказываются оценки, у которых нет постоянной или полупостоянной базы в виде учреждения для их проведения, как минимум на этапе последующей работы и распространения. При этом возможная платформа может рассматриваться, хотя бы частично, как последующая работа в рамках Оценки экосистем на рубеже тысячелетий. Возможная платформа может стать примером нового учреждения,

возникшего из оценки, и в дальнейшем вносить научный вклад в другие оценки и политические процессы в области биоразнообразия и экосистемных услуг. В любом случае учреждения, одной из рабочих задач которых является проведение оценок, будут более привлекательными для источников финансирования, с помощью которых они будут успешно решать проблемы, указанные выше.
